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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Απριλίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, κ. Αλέξης Χαρίτσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, η κυρία Άννα Στεφανίδου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), η κυρία Μαρία Παπατζίκου, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), ο κ. Θεόδωρος Πάνου, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης (ΕΛΟΤ), η κυρία Ευφροσύνη Δετσαρίδου, Μέλος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης (ΕΛΟΤ), η κυρία Φιλλένια Σιδέρη, Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (ΕΕΧ), ο κ. Ιωάννης Σιταράς, Μέλος της Διοικούσας Επιτροπής της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (ΕΕΧ), η κυρία Αυγή Οικονομίδου, Associate Advisor του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), ο κ. Ιωάννης Σταύρου, Α΄ Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος (ΣΒΒΕ), ο κ. Περικλής Αγάθωνος, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων (HELLAS LAB) και ο κ. Ιωάννης Καραγιάννης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης και Πιστοποίησης (HELLAS CERT).

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Γάκης Δημήτρης, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Δρίτσας Θεόδωρος, Αυλωνίτου Ελένη, Μπαλτάς Άρης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Τζαμακλής Χάρης, Καραναστάσης Απόστολος, Βέττας Δημήτρης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Λιβανίου Ζωή, Δήμας Χρίστος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Δανέλλης Σπυρίδων και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλησπέρα σας, χρόνια πολλά και ευχαριστούμε για τη συμμετοχή σας στη συνεδρίαση της Επιτροπής για την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις».

Έχουν κληθεί 16 φορείς, εκ των οποίων η πλειοψηφία βρίσκεται ήδη στην Aίθουσα.

Θα ξεκινήσουμε την ακρόαση των φορέων από τον κ. Σταύρου, Αντιπρόεδρο του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΥ (Α΄ Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος ΣΒΒΕ): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος (ΣΒΒΕ) θεωρεί ότι η πρωτοβουλία ανεξαρτητοποίησης, η δημιουργία ενός αυτοτελούς Εθνικού Οργανισμού Διαπίστευσης είναι εκ των ων ουκ άνευ και έρχεται να διορθώσει τις ατέλειες του νόμου του 2013, ο οποίος είχε συγχωνεύσει τους τρεις βασικούς Εθνικούς Οργανισμούς Ποιότητας, τον Οργανισμό Μετρολογίας, τον Ελληνικό Οργανισμό Τυποποίησης και τον Οργανισμό Διαπίστευσης.

Ο νόμος αυτός, ο οποίος προσπάθησε να δημιουργήσει τρεις αυτοτελείς λειτουργικές μονάδες, έδειξε ευθύς εξαρχής τις εξαιρετικές αδυναμίες του και οι αδυναμίες έγκειται στο ότι ως χώρα δεν λειτουργούμε εν κενώ, αλλά στο πλαίσιο των ευρωπαϊκών μας υποχρεώσεων, στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, η οποία διέπει τη λειτουργία όλων συστημάτων ποιότητας.

Αυτό συμβαίνει για έναν πάρα πολύ απλό λόγο. Όταν φτιάχνει κανείς μία ενιαία αγορά, όταν θέλουμε μία ελεύθερη κυκλοφορία προϊόντων απρόσκοπτα σε όλες χωρίς Ε.Ε., θα πρέπει να δημιουργηθούν οι κοινοί κανόνες, οι οποίοι αφορούν την ποιότητα. Έτσι λοιπόν, έχουμε κοινούς κανόνες στην τυποποίηση, κοινούς κανόνες στις προδιαγραφές, κοινούς κανόνες στα συστήματα διαπίστευσης με ένα σύστημα αμοιβαίας αναγνώρισης, το οποίο περνάει μέσα από το κοινοτικό δίκαιο. Όσον αφορά τον ΕΛΟΤ και το Ελληνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας, τα πράγματα ήταν αρκετά βατά σε σχέση με τις ευρωπαϊκές υποχρεώσεις και αντίστοιχοι ευρωπαϊκοί οργανισμοί που θα εποπτεύουν δεν παρουσίασαν καμία αντίρρηση.

Πολύ νωρίς όμως, από το 2013 και σας τα λέω αυτά, γνωρίζοντας τα πράγματα από μέσα, διότι διετέλεσα μέλος του πρώτου διοικητικού συμβουλίου του ΕΣΥΠ, το οποίο ανέλαβε το μετασχηματισμό από τρεις σε έναν, φάνηκαν οι αδυναμίες που αφορούσαν το ΕΣΥΠ. Ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Διαπίστευσης που ονομάζεται European Co–operation for Accreditation είχε εκφράσει τις αντιρρήσεις του, διότι στη συγχώνευση αυτών των τριών οργανισμών, ένας εκ των τριών, το Εθνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας, ο οποίος είναι ένας οργανισμός που διαπιστεύετε από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης.

Πέτυχαν, λοιπόν, εκεί θέματα, τα οποία αφορούσαν στην αμεροληψία και στην ανεξαρτησία του νέου φορέα σε σχέση με αυτή τη λογική. Αυτά δεν εκφράστηκαν αμέσως, εκφράστηκαν με διάφορους τρόπους, αλλά κυρίως εκφράστηκαν εγγράφως και ρητώς με το σύστημα διαξιολόγησης του Εθνικού Οργανισμού Διαπίστευσης του ΕΣΥΔ δηλαδή από την ΕA, η οποία έχει υποχρέωση κάθε τακτά χρονικά διαστήματα, αν θυμάμαι καλά κάθε 4 χρόνια, να ελέγχει τις λειτουργίες των οργανισμών αυτών και να βλέπει, εάν είναι συμβατές με το βασικό κανονισμό που διέπει την όλη λειτουργία της σύμβασης διαπίστευσης τον 765. Εκεί λοιπόν διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν δύο ουσιαστικές αδυναμίες, οι οποίες κατέγραψαν και ρητώς και απεύθυναν προς το ΕΣΥΔ, ως ουσιαστικές παρατηρήσεις στις οποίες η χώρα μας θα έπρεπε να συμμορφωθεί.

Οι δύο παρατηρήσεις αυτές αφορούσαν, η μεν πρώτη στο Εθνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας, δηλαδή πως είμαστε και ελεγκτές και ελεγχόμενοι, δηλαδή το Εθνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας διαπιστεύετε από το ΕΣΥΔ, άρα πως είναι δυνατόν να μην υπάρχει η υποψία μεροληψίας; Το δεύτερο κομμάτι ήταν η οικονομική αυτοτέλεια. Προβλέπεται ρητώς η οικονομική αυτοτέλεια, δηλαδή τα χρήματα, τα οποία έρχονται ως έσοδα του Οργανισμού αυτού θα πρέπει να πηγαίνουν αποκλειστικά για την ανάπτυξη του ιδίου του Οργανισμού, δηλαδή των διαδικασιών και των λειτουργιών της διαπίστευσης.

Έπρεπε, λοιπόν, σε αυτό να ανταποκριθούμε άμεσα, διότι αν δεν ανταποκρινόμασταν θα είχαμε τον τεράστιο κίνδυνο, όλα τα πιστοποιητικά που εκδίδονται σήμερα από ελληνικά εργαστήρια και αφορούν τη βιομηχανία, αφορούν τα ελληνικά προϊόντα να μην έχουν καμία ισχύ. Όταν, λοιπόν, ένα ελληνικό εργαστήριο ελέγχει τα υπολείμματα φυτοφαρμάκων μήλων, τα οποία θα πάνε στην αγορά του Μονάχου, αν αυτός που εκδίδει αυτό το πιστοποιητικό δεν είναι διαπιστευμένος από έναν αναγνωρισμένο από την Ε.Ε. φορέα πιθανότατα θα υπήρχαν εξαιρετικά σοβαρά προβλήματα. Έτσι, λοιπόν, ο νόμος αυτός έρχεται να επιλύσει αυτό το φλέγον θέμα και νομίζουμε ότι βρίσκεται προς τη σωστή κατεύθυνση. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Στεφανίδου.

ΑΝΝΑ ΣΤΕΦΑΝΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ)): Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Ήδη, έχουμε καταθέσει το υπόμνημά μας και θα το στείλουμε και ηλεκτρονικά. Τα ουσιαστικά προβλήματα του σχήματος ΕΣΥΠ που ιδρύθηκε με το ν.4109/2013 είχαν διαφανεί και επισημανθεί πολύ πριν ψηφιστεί η συγχώνευση. Ιδιαίτερα ο σύλλογός μας από το 2010 έχει υποστηρίξει ότι η συζητούμενη τότε συγχώνευση ΕΛΟΤ – ΕΙΜ – ΕΣΥΔ δεν είναι δυνατή, διότι προσκρούει στις πρόνοιες του κανονισμού 765/2008 και τις πολιτικές της European Co- operation for Accreditation.

Μετά δε την υλοποίηση της συγχώνευσης το 2013 είχαμε ενημερώσει διαχρονικά όλες τις πολιτικές ηγεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης ότι το ευφυολόγημα των τριών ανεξάρτητων λειτουργικών μονάδων, υπό κοινή διοίκηση, είναι σαθρό και δεν πρόκειται να αντέξει στην δοκιμασία μιας διαξιολόγησης από την ΕΙΜ. Συγκεκριμένα, η συνύπαρξη του ΕΣΥΔ φορέα διαπίστευσης με το Εθνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας στην ίδια νομική οντότητα δημιουργεί πρόβλημα στην ανεξαρτησία του φορέα διαπίστευσης, καθώς το ΕΙΜ εμπλέκεται σε δραστηριότητες αξιολόγησης συμμόρφωσης, δηλαδή δραστηριότητες ίδιες με αυτές του φορέα διαπίστευσης.

Δεύτερον, η διοικητική διάρθρωση του Ενιαίου Φορέα ΕΣΥΠ και η κατανομή αρμοδιοτήτων δεν διασφαλίζει την ανεξαρτησία και αυτονομία του φορέα διαπίστευσης.

Τρίτον, δεν διασφαλίζεται η οικονομική αυτοδυναμία του φορέα διαπίστευσης υπό αυτό το σχήμα.

Τέταρτον, υπάρχει σημαντική απόκλιση από τις πρόνοιες του Κανονισμού 765/2008 βάση του οποίου τίθενται κανόνες για την οργάνωση και τη λειτουργία της διαπίστευσης στον ευρωπαϊκό χώρο. Επομένως, είχαμε πει τότε ότι αν δεν ληφθούν δραστικά μέτρα για να επιληφθούν τα ανωτέρω δομικά προβλήματα και να επιτευχθεί η συμμόρφωση με αυτές τις πρόνοιες και σύμφωνα με τις τελευταίες αποφάσεις της European Co-operation for Accreditation (EA) το Ε.Σ.Υ.Δ. θα οδηγηθεί αναπόφευχθα στην αναστολή της ευρωπαϊκής του αναγνώρισης.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι τόσο η ΕΑ όσο και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχαν εκθέσει με επιστολές από τον Οκτώβριο του 2012 τους σοβαρούς προβληματισμούς τους με βάση τα οριζόμενα στο πρότυπο 17011 κατά τον Κανονισμό 765/2008 (συνημμένα 1 και 2 στο υπόμνημα) για το ενδεχόμενο συγχώνευσης του Ε.Ι.Μ. και του Ε.Σ.Υ.Δ. υπό έναν ενιαίο φορέα.

Επιπλέον, μετά την υιοθέτηση του σχήματος Ε.Σ.Υ.Π. και την κοινοποίηση του σχεδίου Κανονισμού λειτουργίας του Ε.Σ.Υ.Π. στην ΕΑ, η τελευταία προχώρησε στη σύνταξη ενός κειμένου παρατηρήσεων σχετικά με μη συμμορφώσεις του νέου Κανονισμού που επισήμως τότε δόθηκαν στη διοίκηση του Ε.Σ.Υ.Π τον Οκτώβριο του 2014 (συνημμένο 3). Φυσικά, αυτός ο Κανονισμός ποτέ δεν ψηφίστηκε. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, το Ε.Σ.Υ.Π. δεν έχει Κανονισμό λειτουργίας. Κατά την αξιολόγηση που το Ε.Σ.Υ.Δ. υπέστη το Μάιο του 2015 από την ΕΑ καταγράφτηκαν σχετικές μη συμμορφώσεις.

Στη συνέχεια, το αρμόδιο όργανο της ΕΑ, το Συμβούλιο ΕΑ–ΜΑΚ στη συνεδρίαση του Απριλίου 2016 ανέβαλε την απόφαση παραμονής του Ε.Σ.Υ.Δ. στις συμφωνίες αμοιβαίας αναγνώρισης, ζητώντας να επιλυθούν δύο ευρήματα, συνύπαρξη του Ε.Σ.Υ.Δ. με το φορέα Μετεωρολογίας και οικονομική ανεξαρτησία της διαπίστευσης σε σχέση με την τυποποίηση με αναφορά προόδου μέχρι τον Ιούνιο του 2016.

Κατά τη συνεδρίαση του Οκτωβρίου 2016, το Συμβούλιο η ΕΑ-ΜΑΚ λαμβάνοντας υπόψη σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Ε.Σ.Υ.Π. για την πρόταση απόσχισης του Ε.Ι.Μ. προς την πολιτική ηγεσία, αναβάλει για δεύτερη φορά την απόφαση παραμονής του Ε.Σ.Υ.Δ., τη συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης, δίνοντας τελική προθεσμία το τέλος Φεβρουαρίου 2017 για την υποβολή, τουλάχιστον, σχεδίου νόμου μεταφρασμένο στην αγγλική, ως τεκμήριο προόδου της διαδικασίας απόσχισης του Ε.Ι.Μ. από το Ε.Σ.Υ.Δ., βάσει της σχετικής πρότασης της διοίκησης του Ε.Σ.Υ.Π..

Παράλληλα, η ΕΑ αναφερόμενη στις προβλέψεις του Κανονισμού 765/2008 ζήτησε τεκμήρια σχετικά με το θέμα διασφάλισης των πόρων του Ε.Σ.Υ.Δ. από τη χρήση του σε σκοπούς αλλότριους προς τη διαπίστευση με ιδιαίτερη αναφορά στην οικονομική ενίσχυση τυποποίησης από τους πόρους του Ε.Σ.Υ.Δ.. Εδώ να σημειώσουμε ότι είναι η πρώτη φορά στην ιστορία του Ε.Σ.Υ.Δ., από τότε που έλαβε την πλήρη ευρωπαϊκή αναγνώριση το Μάρτιο του 2005, που ευρωπαϊκή διαπίστευση δεν εγκρίνει άμεσα την παραμονή του σύμφωνα με τη συνήθη διαδικασία που επαναλαμβάνετε ανά τετραετία, αλλά αναβάλει την απόφαση παραμονής του στην ευρωπαϊκή αναγνώριση. Φυσικά, η απόφαση αυτή είναι πάρα πολύ σοβαρή. Έχει δαπανηθεί αρκετή μελάνι ιδιαίτερα τον τελευταίο καιρό σε δελτία τύπου και δημοσιεύματα που αφορούν το θέμα αυτό. Δεν χρειάζεται να τα επαναλάβω.

Στο σημείο αυτό, αξίζει να σημειωθεί ότι μετά την εφαρμογή του Κανονισμού 765/2008 από τον Ιανουάριου του 2010, η πολιτική της ευρωπαϊκής διαπίστευσης ήταν η υποστήριξη του μοντέλου αυτόνομων και ανεξάρτητων ισχυρών φορέων διαπίστευσης και δεν θα αποδεχθούν να δημιουργήσουν προηγούμενο με την αποδοχή δομής που μπορεί να ανοίξει την πόρτα και σε άλλες χώρες για τη δημιουργία τέτοιων σχημάτων. Στις δύο περιπτώσεις που δημιουργήθηκαν αντίστοιχα σχήματα στους φορείς της Λετονίας και του Λουξεμβούργου, ύστερα από απαίτηση της ευρωπαϊκής διαπίστευσης προχώρησαν σε τροποποίηση της δομής του με αλλαγή νόμου προκειμένου να μην χάσουν την ευρωπαϊκή αναγνώριση. Εδώ επισυνάπτουμε μια αναλυτική παρουσίαση της δομής των φορέων αυτών.

Κατά την άποψή μας, μία είναι η απόφαση που θα διασφαλίσει τη συνέχιση της ευρωπαϊκής αναγνώρισης του Ε.Σ.Υ.Δ., η επαναφορά τους στην πρότερη δομή, ως αυτόνομος και ανεξάρτητος Οργανισμός. Επίσης, εκτιμούμε ότι το προτεινόμενο σχέδιο νόμου βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση. Ζητάμε την ταχεία ψήφισή του, προκειμένου να προληφθούν οι δυσμενείς συνέπειες για την οικονομία της χώρας δεδομένης της επικείμενη συνεδρίασης της ΕΑ-ΜΑΚ στη Σόφια 26-27/4/2017 όπου το θέμα θα συζητηθεί.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Πάνου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης (ΕΛΟΤ)): Θα ήθελα και εγώ να αναφερθώ στον περίφημο νόμο 4909, όπου συγχώνευσε τα νομικά πρόσωπα Ε.Λ.Ο.Τ., Ε.Ι.Μ. και Ε.Σ.Υ.Δ.. Εκεί διαπιστώθηκε από τους εισηγητές του νόμου, τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας ότι δεν υπάρχει συμβατότητα μεταξύ των υπηρεσιών πιστοποίησης που προσέφερε μέχρι τότε ο Ε.Λ.Ο.Τ. και αφαιρέθηκαν αρμοδιότητες σχετικά με την πιστοποίηση από Οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης που κάνει τυποποιήσεις.

Είναι πρώτη φορά στην ιστορία της Ευρώπης όπου με νόμο αφαιρέθηκαν αρμοδιότητες και έσοδα του δημοσίου από οργανισμό τυποποίησης. Αυτή τη στιγμή διαπιστώνεται η μη συμβατότητά του με άλλο οργανισμό, αλλά συγχρόνως, τα έσοδα τα οποία είχε τότε ο ΕΛΟΤ και ήταν της τάξεως του 1,5 εκατομμύρια ευρώ έχουν απολεσθεί, έχει γίνει δηλαδή ζημία του δημοσίου κατά 1,5 εκατομμύριο τουλάχιστον, ετησίως μιλάμε για αυτό.

Με έκπληξη διαπιστώνω ότι η Έκθεση του Γενικού Χημείου του Κράτους, για αυτό το σχέδιο νόμου αναφέρει μόνο τα θέματα του νέου προσώπου, του νέου ΕΣΥΔ και που δεν υπάρχουν θέματα οικονομικής λειτουργίας.

Όμως, δεν γίνεται αναφορά, -δεν ξέρω για ποιους λόγους, και οι Βουλευτές θα πρέπει να τον κοιτάξουν-, για τα χρήματα, τα οποία απαιτούνται για την εύρυθμη λειτουργία των δύο υπολειπομένων οργανισμός, δηλαδή, για το ΕΥΒ και συγκεκριμένα και για τον ΕΛΟΤ στον οποίον είμαι και αρμόδιος να εκφράσω τα ζητήματα των εργαζομένων. Έχουμε δηλαδή μια απώλεια της τάξεως των 700.000 ευρώ, όπου δεν μπορούν να καλυφθούν αυτή τη στιγμή οι υποχρεώσεις του ΕΛΟΤ σχετικά με τις συνδρομές του στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης και στη Διεθνή Τυποποίηση.

Κινδυνεύουμε κυρία Πρόεδρε αυτή τη στιγμή, εάν δεν ληφθούν μέτρα οικονομικού χαρακτήρα άμεσα, ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης, ο οργανισμός τυποποίησης της Ελλάδος να απομακρυνθεί λόγο μη πληρωμής των οικονομικών του υποχρεώσεων από τους διεθνείς και ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης. Τυχόν επαναφορά του θα απαιτήσει μεγαλύτερη δαπάνη και θα κριθεί κιόλας από οργανισμούς τυποποίησης γειτονικών χωρών, όπως αυτοί είναι της FYROM, της Τουρκίας ή και της Αλβανίας. Άρα, θα ήθελα να πω ό,τι μπορεί να ρυθμίζεται με αυτό το σχέδιο νόμου το ΕΣΥΔ, αλλά απορυθμίζονται οικονομικά και σε άλλες λειτουργίες, οι οργανισμοί του ΕΥΜ και του ΕΛΟΤ.

Δεν έχει ληφθεί καμία μέριμνα άμεσης απώλειας αυτού του ποσού των 700.000 ευρώ από τον προϋπολογισμό, τον οποίο υπάρχει. Δηλαδή, έχουμε να πούμε τούτο, ότι ναι μεν ο ΕΛΟΤ έχει απωλέσει τουλάχιστον ενάμισι εκατομμύριο ευρώ ετησίως, αφετέρου βρίσκεται σήμερα σε δυσμενή κατάσταση, ώστε να μην μπορεί να πληρώσει καν τις οφειλές του στους ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς τυποποίησης με κίνδυνο την αποπομπή του. Γι' αυτό το λόγο πρέπει άμεσα στο σχέδιο νόμου να ληφθεί μέριμνα για να μπορεί τουλάχιστον σε θέματα, τα οποία δεν συνάδουν με το πνεύμα του νόμου, καθώς και το χρηματικό αντικείμενο, το οποίο απαιτείται για τις συνδρομές στους ευρωπαϊκούς οργανισμούς να επιληφθεί άμεσα με αυτό το σχέδιο νόμου.

Σας έχω αποστείλει και ηλεκτρονικά και το έχω και σε έγγραφο να σας το καταθέσω κυρία Πρόεδρε, τις γραπτές υπομνήσεις κατά άρθρων του σχεδίου νόμου, όπου μπορούν να γίνουν παρατηρήσεις και από εσάς, ώστε να επέλθει ένα καλύτερο σχέδιο προς όφελος και των δύο εναπομείναντα μονάδων, δηλαδή και του ΕΥΜ και του ΕΛΟΤ για τον οποίο είμαι αρμόδιος. Είμαι στη διάθεσή σας για τα περαιτέρω.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεχίζουμε με την Ένωση Ελλήνων Χημικών. Παρίστανται η κυρία Σιδέρη και ο κ. Σιταράς, όπου θα μοιραστούν το χρόνο.

Το λόγο έχει η κυρία Σιδέρη, Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής της Ένωσης Ελλήνων Χημικών.

ΦΙΛΛΕΝΙΑ ΣΙΔΕΡΗ (Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (ΕΕΧ)): Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση, η Ένωση Ελλήνων Χημικών από το 2010 είχε εκφράσει τις έντονες αμφιβολίες της για τη δημιουργία του ενιαίου φορέα Εθνικό Σύστημα Ποιότητας ΕΣΥΠ και ήδη αυτές τις αμφιβολίες τις διατύπωσε και με έντονο τρόπο το Νοέμβριο του 2016, γιατί υπήρχε το θεμελιώδες ζήτημα που προέκυψε από την ενοποίηση του ΕΣΥΔ και ήδη έχει αναφερθεί απ' όλους τους φορείς, η υπονόμευση της ανεξαρτησίας, λόγω της οικονομικής και διοικητικής αλληλεπίδρασης με τους άλλους δύο φορείς και κυρίως με το ΕΥΜ.

Οι τομείς μέτρησης τυποποίησης και ποιότητας αποτελούν πεδίο δραστηριοποίησης των Ελλήνων χημικών και είναι κύριο μέλημά μας, η πρόληψη της κατάρρευσης του εθνικού συστήματος διαπίστευσης, η οποία θα είχε ως συνέπεια, την κατάρρευση της διεθνούς αναγνώρισης όλων των δραστηριοτήτων παροχής υπηρεσιών εργαστηριακών δοκιμών και διακριβώσεων και υπηρεσιών πιστοποίησης και ελέγχου με ανεπανόρθωτες συνέπειες σε πάνω από 600 εργαστήρια και τελικό αποτέλεσμα, την κατάρρευση των εξαγωγών ελληνικών προϊόντων και υπηρεσιών. Είναι λοιπόν, προφανές, ότι η Ένωση Ελλήνων Χημικών είναι σύμφωνη με τον προτεινόμενο νόμο και είναι πρόθυμη να συμβάλλει άμεσα με προτάσεις για την οικονομική βιωσιμότητα του ΕΛΟΤ και του ΕΙΜ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΙΤΑΡΑΣ (Μέλος της Ένωσης Ελλήνων Χημικών (ΕΕΧ): Να συνεχίσω με βελτιωτικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου που αφορούν την Ένωση Ελλήνων Χημικών. Το ΕΣΥΔ, όπως αναφέρθηκε και πριν έχει διαπιστεύσει πάνω από 600 εργαστήρια. Από αυτά, τουλάχιστον τα 400 έχουν κύριο πεδίο απασχόλησης, χημικές δοκιμές. Μιλάμε για 1200 χημικούς, ανά την Ελλάδα.

Η Ένωση Ελλήνων Χημικών, εκ του ιδρυτικού της νόμου ως ΝΠΔΔ και σύμβουλος του κράτους ασχολείται με θέματα χημικής μετεωρολογίας, θέματα αδειοδότησης εργαστηρίων, κατάρτιση οδηγιών και κατευθυντήριων οδηγιών για τις χημικές δοκιμές και τη χημική μετεωρολογία και έχει αρμόδια επιστημονικά τμήματα. Συμμετέχει στην ευρωπαϊκή δομή της EURA που είναι ένα δίκτυο εθνικών οργανισμών για την προαγωγή της αναλυτικής χημείας, η οποία EURA συμμετέχει και στα όργανα της ευρωπαϊκής διαπίστευσης, από εκεί έχουμε και την πληροφόρηση για το τι συμβαίνει σχετικά με το ΕΣΥΔ.

Θεωρούμε ότι από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η Ένωση Ελλήνων χημικών είναι ένα σημαντικό ενδιαφερόμενο μέρος, το οποίο εξαιρέθηκε το 2002 από το Εθνικό συμβούλιο Διαπίστευσης και θεωρούμε ότι είναι σημαντικό, όπως είναι σημαντικό το Εθνικό Επιμελητήριο Ελλάδας ως επιστημονικός και τεχνικός φορέας συμμετέχει στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης να συμμετέχει και η Ένωση Ελλήνων Χημικών, καθώς πολύ μεγάλο μέρος των δραστηριοτήτων των διαπιστευμένων φορέων αξιολόγησης συμμόρφωσης αφορά χημικά εργαστήρια και χημικούς. Με αυτό τον τρόπο θα εξασφαλιστεί ισόρροπη εκπροσώπηση των ενδιαφερομένων μερών που είναι και απαίτηση του προτύπου 17 0 11 με το οποίο είναι υποχρεωμένο να λειτουργεί το ΕΣΥΔ. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Προέδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Συνεχίζουμε με την κυρία Αυγή Οικονομίδου, Associate Advisor στον τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ).

ΑΥΓΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΟΥ: (Associate Advisor στον τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)): Σας ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες, και κύριοι, καλησπέρα σας. Εκ μέρους του ΣΕΒ θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση και τη δυνατότητα που μας δίνετε να συμμετέχουμε στη σημερινή συνεδρίαση. Αναγνωρίζουμε στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου την απολύτως επιβεβλημένη σύσταση ενός ανεξάρτητου Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, την οποία και χαιρετίζουμε. Το σχέδιο νόμου μας βρίσκει σύμφωνους επί της αρχής, καθώς εντάσσει, περιλαμβάνει όλες τις αλλαγές που είχαμε προβάλλει και επιδιώξει κατά το τελευταίο διάστημα με όλες μας τις δυνάμεις, και σε συνεργασία με τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς.

Θεωρούμε ότι με το παρόν σχέδιο νόμου, έστω και την τελευταία στιγμή ο Εθνικός μας Φορέας Διαπίστευσης θα γίνει σύννομος με τον ευρωπαϊκό κανονισμό 765 και θα έρθουν οι παρατηρήσεις μη συμμόρφωσης που έχουν γίνει από την ευρωπαϊκή συνεργασία για τη διαπίστευση και ως εκ τούτου αποσοβείται ο κίνδυνος που είχε εμφανιστεί για τις ελληνικές επιχειρήσεις.

Θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι δεν κατανοούμε γιατί έπρεπε να φθάσουμε σε αυτό το σημείο χρονικά. Θυμίζουμε ότι στις 25 του μήνα θα λάβει χώρα η συνεδρίαση της ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη διαπίστευση στη Βουλγαρία με αντικείμενο μεταξύ άλλων τη λήψη απόφασης για την αναγνώριση του ΕΣΥΔ. Για ένα ζήτημα που ναι μεν έχει κληρονομηθεί, καθώς είναι γνωστό το 2014, αλλά με έντονες συζητήσεις, διαπραγματεύσεις για αυτό να έχουν γίνει κατά τη διάρκεια του 2015 – 2016 μεταξύ της ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη διαπίστευση του ΕΣΥΔ και του αρμόδιου Υπουργείου φθάσαμε κυριολεκτικά στην τελευταία στιγμή.

Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι το πιο σημαντικό για εμάς και για την επιχειρηματική κοινότητα είναι η διαφαινόμενη εξασφάλιση της συνέχισης της αναγνώρισης του ΕΣΥΔ, διότι σε αντίθετη περίπτωση, οι συνέπειες για την ελληνική οικονομία και τις επιχειρήσεις, ειδικά τις εξαγωγικές, θα ήταν καταστροφικές.

Ενδεικτικά, να αναφέρω ότι θα ήθελαν τη διαπίστευσή τους οι εκατό περίπου φορείς πιστοποίησης, τα 650 περίπου εργαστήρια της χώρας. Οι επιχειρήσεις που λαμβάνουν υπηρεσίες από τους φορείς πιστοποίησης δεν θα μπορούσαν να εκπληρώσουν τις σχετικές υποχρεώσεις τους, θα έμεναν προσωρινά εκτός αγοράς και θα έπρεπε να υποστούν εκ νέου το σχετικό κόστος επαναπιστοποίησης. Θα επηρεάζονταν, υπολογίζουμε, 50.000 περίπου επιχειρήσεις από κλάδους που αντιστοιχούν στο 18% του Α.Ε.Π. της χώρας και στο 26% της συνολικής απασχόλησης. Και, προφανώς, η φήμη και το κύρος της χώρας θα δεχόταν ένα ισχυρό πλήγμα, καθώς η Ελλάδα θα αποτελούσε το μοναδικό κράτος-μέλος της Ε.Ε. που δεν θα είχε αναγνωρισμένο φορέα διαπίστευσης.

Τέλος, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι το παρόν σχέδιο νόμου -που θεωρούμε ότι εξασφαλίζει την συμμόρφωση του ΕΣΥΔ- θα πρέπει να αποτελέσει ευκαιρία, ώστε να λειτουργήσει ακόμη καλύτερα το σύστημα διαπίστευσης της χώρας και να προσφέρει βελτιωμένες και πιο ανταποδοτικές υπηρεσίες στους φορείς πιστοποίησης που είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τις επιχειρήσεις και την οικονομία.

Εκφράζουμε την επιθυμία μας να εργαστούμε μαζί προς αυτή την κατεύθυνση, άμεσα και δίχως άλλες καθυστερήσεις.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Το λόγο έχει ο κ. Αγάθωνος.

ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΑΓΑΘΩΝΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων (HELLAS LAB)): Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση. Ως εκπρόσωπος της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων που ιδρύθηκε από το 1997 συνέβαλε τα μέγιστα για την οργάνωση του συστήματος διαπίστευσης στην Ελλάδα. Έχουμε την εμπειρία και την τεχνογνωσία, συμμετέχοντας και στον αντίστοιχο ευρωπαϊκό οργανισμό των εργαστηρίων, την EUROLAB, σχετικά με τη σωστή λειτουργία ενός οργανισμού διαπίστευσης. Δεν θα αναφερθώ στις αιτίες, τα είπαν πολύ αναλυτικά οι προηγούμενοι ομιλητές. Εγώ θέλω να αναφερθώ στις ευκαιρίες που δίνει το ΕΣΥΔ, αν δουλέψει σωστά και όταν λέμε σωστά, εννοούμε στην αρχική του μορφή, που ήταν Α.Ε. και όχι Ν.Π.Ι.Δ.. Αυτή είναι καλύτερη δυνατότητα και ευελιξία, γιατί οι πελάτες του, οι φορείς και τα εργαστήρια, είναι στην ελεύθερη αγορά και σίγουρα ζητάνε από το ΕΣΥΔ υπηρεσίες, άμεσες, σωστές και στη σωστή τιμή.

Συμμετέχοντας από την αρχή, από το 2005, σε τεχνικές επιτροπές, το 2008 στο διοικητικό συμβούλιο στο ΕΣΥΔ, στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης από το 2008 μέχρι σήμερα και τελευταία και στο διοικητικό συμβούλιο στο ΕΣΥΠ, είδα όλες τις δυσλειτουργίες της συγχώνευσης, της κακής συγχώνευσης που και εμείς το είχαμε επισημάνει πάρα πολύ έγκαιρα. Όμως, αυτό που θέλουμε να δούμε σήμερα είναι πως το νομοσχέδιο είναι στην σωστή κατεύθυνση.

Επίσης, λύνει έστω και την τελευταία στιγμή ένα μεγάλο πρόβλημα, ώστε να μην υπάρξει θέμα με την αναγνώριση και θα πρέπει να γίνουν και κάποια πράγματα ακόμα. Ένα γεγονός που είδαμε στο νομοσχέδιο και που δεν μπορούμε να το κατανοήσουμε είναι πως ενώ το διοικητικό συμβούλιο από πενταμελές έγινε επταμελές έχασαν τη θέση τους η Ελληνική Ένωση Εργαστηρίων και η Ελληνική Ένωση Φορέων Πιστοποίησης που ήταν εναλλάξ στο προηγούμενο συμβούλιο από την ίδρυση του, από το 2002. Δεν μπορούμε να το κατανοήσουμε αυτό. Γιατί είναι οι φορείς και τα εργαστήρια που είναι τα ενδιαφερόμενα μέρη, «STAKE HOLDERS» του ΕΣΥΔ και που παίρνουν τις υπηρεσίες από αυτό και το χρηματοδοτούν καθ’ ολοκλήρου εκατό τοις εκατό χρηματοδότηση.

Το ΕΣΥΔ είναι αυτάρκες. Είναι ένας οργανισμός εύρωστος οικονομικά και μάλλον, δίνει χρήματα στο Δημόσιο, παρά παίρνει, παρά ζητάει. Αυτό που ζητάμε είναι να δουλέψει με τις γνώσεις που μπορούμε να δώσουμε εμείς και οι φορείς που είμαστε στην αγορά. Είναι ένα επιτυχημένο παράδειγμα, όπου σχεδιάστηκε από το 1993 και δούλεψε μέχρι να αρχίσουν όλες αυτές οι συζητήσεις περί συγχώνευσης και εξοικονόμησης και όλα αυτά. Δούλεψε ιδανικά και χάρη στη σωστή οργάνωση, σχεδίαση και λειτουργία του δουλεύει ακόμη και σήμερα. Είναι ένας δημόσιος οργανισμός που έπρεπε να ήταν υπόδειγμα για όλους τους οργανισμούς του Δημοσίου που εμπλέκεται μέσα ο ιδιωτικός τομέας. Οι πελάτες του είναι ο ιδιωτικός τομέας.

Επίσης, μπορεί να αναπτυχθεί ακόμη περισσότερο. Να μην βλέπουμε μόνο την εξοικονόμηση που μπορούμε να κάνουμε κάπου, αλλά να βλέπουμε αυτά τα έσοδα που μπορούμε να φέρουμε επιπλέον.

Δηλαδή ο ΕΣΥΔ, ήδη, δραστηριοποιείται εκτός Ελλάδος και έχει τη δυνατότητα, τη γνώση και την ευελιξία να μπορεί να φέρει ακόμα περισσότερα έσοδα στην Ελλάδα. Ο Κανονισμός 765/2008 το λέει ξεκάθαρα, πως πρέπει οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης να έχουν κατάλληλες δομές για να διασφαλίζουν την αποτελεσματική και ισότιμη συμμετοχή όλων των ενδιαφερομένων μερών, τόσο στην οργανωτική τους διάρθρωση, όσο και στον ίδιο τον φορέα. Αυτό εννοεί και στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, αλλά και στην διοίκηση. Αν το κράτος δεν θέλει, αν η ελληνική διοίκηση δεν θέλει να εκμεταλλευτεί - με την καλή έννοια - τις γνώσεις μας και την εμπειρία μας, εμείς δεν έχουμε πρόβλημα, θα βοηθήσουμε το ΕΣΥΔ.

Αλλά νομίζω πως είναι προς το συμφέρον και του ΕΣΥΔ και γενικότερα της ελληνικής οικονομίας να είμαστε μέσα στη λήψη των αποφάσεων. Και ένα τελευταίο. Επειδή έχουμε δει πολλά στις μεταβατικές περιόδους, όταν λήγει ένα Συμβούλιο βγαίνει ένα καινούργιο Δ.Σ. πρέπει να προβλεφθούν στις μεταβατικές διατάξεις λεπτομερείς διαδικασίες, ώστε να μην υπάρχει κενό στην όλη λειτουργία του ΕΣΥΔ και τελικά, να υποστούμε οι πελάτες, τα εργαστήρια και οι φορείς μια αναστολή λειτουργίας που δεν θα επιβληθεί από την Ε.Α., αλλά θα είναι αποτέλεσμα της δυσλειτουργίας και της πρακτικής μετά τη νομοθέτηση ενός καινούργιου νόμου. Σας ευχαριστώ και είμαι στη διάθεσή σας για ερωτήσεις.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Καραγιάννης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης και Πιστοποίησης (HELLAS CERT)): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Έχουμε προσπαθήσει πάρα πολύ τους τελευταίους μήνες να εκφράσουμε την αγωνία μας, λόγω του χρόνου που έληγε, έχοντας μπροστά μας την ουσιαστική ημερομηνία που είχαμε 28 Φεβρουαρίου που δεν καταφέραμε να ανταποκριθούμε, αλλά έστω και «στο και πέντε» ελπίζουμε ότι θα καταφέρουμε την επόμενη εβδομάδα με τη ψήφιση του εν λόγω νομοσχεδίου, να μην επιτρέψουμε στο Συμβούλιο Αμοιβαίας Αναγνώρισης να κάνει «validation», δηλαδή να επικυρώσει την απόφαση που έχει στα χέρια του από την Τεχνική Επιτροπή, όπου κρίνει «suspension» τη λειτουργία, την αναγνώριση του ΕΣΥΔ.

Ελπίζουμε να το ξεπεράσουμε. Το νομοσχέδιο το χαιρετίζουμε προφανώς. Έχουμε προσπαθήσει πάρα πολύ τους τελευταίους μήνες να φτάσει έγκαιρα και με αυτή την έννοια, έχοντας από κοινού σε Δελτία Τύπου εκφράσει τις απόψεις μας και με την Ένωση των Ελληνικών Εργαστηρίων, αλλά και με τον ΣΕΒ. Θα ήθελα μόνο να επισημάνω, επειδή τους τελευταίους μήνες στη προσπάθεια να εξηγήσουμε τι ακριβώς είναι αυτό και πόσο σοβαρό, έχω δει ότι υπάρχει μια σύγχυση, επειδή χρησιμοποιούμε κάποιους τεχνικούς όρους τι είναι διαπίστευση, τι είναι πιστοποίηση και κάπου εκεί μπερδεύουμε τις λέξεις μας και το τι λέμε και το τι πρέπει να κάνουμε.

Ήθελα να πω απλά ότι μιλάνε για το ΕΣΥΔ ένα Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης, το οποίο ουσιαστικά δίνει κύρος, αναγνωρίζει και μέσω αυτού αναγνωρίζεται διεθνώς η πιστοποίηση, οι έλεγχοι, να το πω αλλιώς, που κάνουν φορείς και οργανισμοί προς αυτή την κατεύθυνση.

Έλεγχοι και Επιθεωρήσεις λοιπόν παίρνουν κύρος από τη διαπίστευση που κάνει το ΕΣΥΔ. Το ΕΣΥΔ λοιπόν οργανωτικά, είναι βέβαια στο δημόσιο φορέα, διατρέχει όμως οριζόντια όλα τα Υπουργεία. Δεν πρέπει να ανήκει στο Υπουργείο Ανάπτυξης, επειδή είναι μια ουσιαστική ανεξάρτητη αυτοτελής Αρχή. Θα μπορούσε, κάλλιστα, να εποπτεύεται ή από τη Βουλή, ή από κάποιο συντονιστικό, ή κατευθείαν από το Γραφείο του Πρωθυπουργού. Ακριβώς επειδή διατρέχει οριζόντια όλες τις λειτουργίες όλων των Υπουργείων και να μην είμαστε στη δυσάρεστη θέση και να βλέπουμε έναν άλλο φορέα από το Υπουργείο Παιδείας τον ΕΟΠΕΠ, να μην βλέπουμε άλλο φορέα από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης τον ΟΠΕΓΕΠ.

Όλα αυτά με βάση τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό πρέπει να περνάνε μέσα από ένα Εθνικό Οργανισμό Σύστημα Διαπίστευσης. Το ΕΣΥΔ διατρέχει επαναλαμβάνω οριζόντια όλα τα Υπουργεία.

Σε κάθε περίπτωση, το νομοσχέδιο το χαιρετίζουμε, δεν έχουμε άλλο χρόνο, δεν έχουμε την πολυτέλεια να πούμε περισσότερα πράγματα. Δύο ουσιαστικές παρατηρήσεις μόνο για τη βελτίωσή του. Εάν προλαβαίνουμε και αν μπορούμε να κάνουμε μια πρόβλεψη μεταβατικής περιόδου, γιατί αλλάζει νομική μορφή, δεν πρέπει να «κρεμαστούν» κάποιες διαδικασίες και λειτουργίες στο ενδιάμεσο διάστημα, γιατί είναι πολύ σοβαρό αυτό που λέμε. Επίσης, καταργήθηκαν δυστυχώς οι θέσεις στο Δ.Σ. παρότι είχαμε θέσει στο πενταμελές Διοικητικό Συμβούλιο σαν Ένωση Φορέων Πιστοποίησης και Εργαστήρια, εν τούτοις το επταμελές Δ.Σ. στο καινούργιο δεν υπάρχει θέση για μας.

Το λέω γιατί είναι απαίτηση πάλι από τον ευρωπαϊκό κανονισμό, από το 765, για ισομερή συμμετοχή όλων των εμπλεκομένων μερών και κυρίως, αυτών που συμμετέχουν στην χρηματοδότης. Γιατί εμείς οι φορείς πιστοποίησης και τα εργαστήρια συμμετέχουμε 100% στη χρηματοδότηση του ΕΣΥΔ. Δεν είναι κρατικά κονδύλια, οπότε δεν επιβαρύνουν τον κρατικό Προϋπολογισμό. Ο ισολογισμός του εμφανίζεται κερδοφόρος και πρέπει να είναι μη-κερδοσκοπική η λειτουργία του Φορέα του ΕΣΥΔ, όπως επιβάλλεται και πρέπει να είναι.

Τέλος, θα πρέπει να προσέξουμε τη διοικητική του λειτουργία, γιατί λόγω της σοβαρότητας των ελέγχων που κάνει και της δικαιοδοσίας που δίνει σε οργανισμούς, να βγάζουν πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που δίνει κύρος σε αυτή τη διαδικασία, οι δαπάνες του δεν θα πρέπει να είναι στη λογική του ελέγχου από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, αφενός μεν γιατί δεν χρηματοδοτείται καθόλου από τον κρατικό Προϋπολογισμό και αφετέρου γιατί μια ευέλικτη, αποτελεσματική και μοντέρνα λειτουργία του ΕΣΥΔ δεν μπορεί να μπαίνει πλέον στην λογική του «θα χρησιμοποιούμε για μεταφορικά μέσα το ΚΤΕΛ», για παράδειγμα, για να πάει ο ελεγκτής του ΕΣΥΔ, ο οποίος είναι ανεξάρτητος συνεργάτης- επιστήμονας κατά βάση- με το ΚΤΕΛ στην Θεσσαλονίκη ή στον Πύργο της Ηλείας, για να κάνει τους ελέγχους που πρέπει.

Είναι παρατηρήσεις ουσιαστικές, που θα επιτρέψουν την εύρυθμη λειτουργία. Σε κάθε περίπτωση, χαιρετίζουμε το νομοσχέδιο για την ανεξαρτησία του ΕΣΥΔ και ελπίζουμε να έχουμε τη δυνατότητα να συμμετέχουμε και να βελτιώσουμε αυτή την πολύ ουσιαστική λειτουργία.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Τζαμακλής.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ Κυρία Πρόεδρε. Έχω την εντύπωση ότι δεν φωνάξατε το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Εκλήθη το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος και δεν θα παραστεί. Έχετε το λόγο κύριε Τζαμακλή.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θέλω να υποβάλω μια ερώτηση στον κ. Αγάθωνος από την HELLAS LAB. Είδα και το e-mail που στείλατε κύριε Αγάθωνος τις προηγούμενες ημέρες, όπου αναφέρεστε σε μια πιο ευέλικτη νομική μορφή του φορέα. Με τον νόμο του 2002, όντως έχει συσταθεί ανώνυμη εταιρεία, όμως με τον ευρωπαϊκό κανονισμό που ισχύει από 1/1/2010, στο άρθρο 4 προβλέπεται ότι δεν μπορεί ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης να λειτουργεί σε κερδοσκοπική βάση. Οι ανώνυμες εταιρείες, όπως ξέρετε, είναι εκ της φύσεως τους «εμπορικής φύσεως». Σωστά;

Συνεπώς, νομίζω ότι το να προχωράει το Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης σε σύσταση Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου εκπληρώνει αυτό που προβλέπει ο κανονισμός, δηλαδή να μη λειτουργεί ο Εθνικός Φορέας Διαπίστευσης σε κερδοσκοπική βάση.

Έχετε κάποια αντίρρησή επ` αυτού ή αν έχετε να μας την εξηγήσετε λιγάκι για να το αντιληφθούμε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Γάκης Δημήτρης, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Δρίτσας Θεόδωρος, Αυλωνίτου Ελένη, Μπαλτάς Άρης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Τζαμακλής Χάρης, Καραναστάσης Απόστολος, Βέττας Δημήτρης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Λιβανίου Ζωή, Δήμας Χρίστος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Δανέλλης Σπυρίδων και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Αρχικά να πω πάλι και το λέω και μπροστά στους φορείς και το επιβεβαιώνετε και εσείς, κυρία Πρόεδρε, ότι το να καλούμε τους φορείς εντός της ίδιας μέρας είναι εντελώς αντικοινοβουλευτικό και δεν πετυχαίνουμε το στόχο που θέλουμε. Ειδικά όταν είναι ένα θέμα για το οποίο η ηγεσία του Υπουργείου ήξερε εδώ και δυόμισι χρόνια ότι κινδυνεύουμε με αποβολή από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης, θα έπρεπε να έχει οργανωθεί συζήτηση με τακτική διαδικασία, να έχει γίνει η απαραίτητη διαβούλευση και φυσικά, να μην ερχόμαστε με τη διαδικασία του επείγοντος, όπου καλούμε φορείς - και το είπα μάλιστα - φορείς, οι οποίοι δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν, πολλοί από αυτούς ήταν από την επαρχία. Όταν τους λέμε λίγες ώρες πιο πριν, ελάτε στο Κοινοβούλιο, λογικό είναι να μην μπορούν να έρθουν.

Πολύ γρήγορα τα ερωτήματα, τα οποία τα επαναλαμβάνω και θέλω να τα ακούσουν όλοι.

Αφήνουμε ξεκρέμαστους τον ΕΛΟΤ και το ΕΙΜ, κύριε Υπουργέ; Επίσης, η λύση που φέρνουμε θα είναι αποδεκτή από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό ….

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Σε μένα απευθύνετε ερωτήματα;

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Βεβαίως και σε εσάς. Φυσικά και σε εσάς απευθύνονται. Δεν πήρα καμία απάντηση στην προηγούμενη συζήτηση.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Δήμα, τα ερωτήματα είναι προς τους φορείς, προς τους προσκεκλημένους. Αύριο έχουμε τη δυνατότητα στον Υπουργό.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ωραία, ας τα ακούσουν λοιπόν και οι φορείς και όποιος θέλει απαντάει και από τους φορείς. Έχουμε ουσιαστική βελτίωση για την οικονομία και για την ποιότητα των υπηρεσιών με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο;

Γιατί αυξάνεται ο αριθμός στη σύνθεση του Δ.Σ. από πέντε σε επτά; Επίσης, μιας και αυξάνεται από πέντε σε επτά, οι τέσσερις από τους επτά, κ. Υπουργέ, διορίζονται από εσάς.

Επιπλέον, εκτός από τον ΣΕΒ και τον ΣΒΒΕ, δεν θεωρείτε ότι θα έπρεπε και άλλοι από τον ιδιωτικό τομέα να συμμετέχουν στο Δ.Σ, αλλά και στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης;

Σας ρώτησα και πριν, ήθελα μια απάντηση, δεν το κατακρίνω, μια απάντηση θέλω, για ποιο λόγο προχωράμε σε ΝΠΙΔ και όχι σε Α.Ε.; Το σκεπτικό της ηγεσίας του Υπουργείου θέλω. Νομίζω ότι και άλλοι το έχουν ζητήσει και είναι σημαντικό να το γνωρίζουμε.

Επίσης, υπάρχει συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο καταργούνται οι τεχνικές επιτροπές; Να αναμένουμε κάποια πρωτοβουλία; Είπατε για τη συγκρότηση μιας ομάδας εργασίας μεταξύ των τριών φορέων για να δούμε τι θα γίνει. Πότε;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε ξεπεράσει τα 2 λεπτά χωρίς ερώτημα σε φορέα.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κυρία Πρόεδρε, τριάντα δευτερόλεπτα ακόμη, αν σας ενοχλώ ζητώ συγγνώμη, αλλά νομίζω είναι εύλογα ερωτήματα στα οποία όλοι θέλουμε να ακούσουμε απαντήσεις.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οι άνθρωποι περιμένουν ερωτήσεις. ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Τώρα ξαφνικά σας ενδιαφέρουν; Με συγχωρείτε, κυρία Πρόεδρε, όταν τους καλείτε να έρθουν εντός της ίδιας μέρας δεν σκέφτεστε τους ανθρώπους; Τώρα που κάνω ερωτήματα τα οποία μπορεί να μην αρέσουν σε κάποιους, ενοχλώ;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώστε και θα σας απαντήσω. Απευθύνετε ερωτήσεις σας παρακαλώ.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επίσης, έχετε συνεννοηθεί με τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης ότι δεν θα έχουμε πρόβλημα αποβολής με την κατάθεση και την υπερψήφιση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου;

Θα ήθελα, επίσης, ένα σχόλιο για το άρθρο 11. Δεν είχαμε κανένα σχόλιο.

Επειδή βλέπουμε συνεχώς τροπολογίες να έρχονται και ήδη έχει έρθει μια άσχετη τροπολογία, θέλω να ξέρω, εάν θα υπάρξουν και άλλες άσχετες τροπολογίες που θα έρθουν σ' αυτό το νομοσχέδιο.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πρώτον, αυτή τη στιγμή έχουμε καλεσμένους, οι οποίοι ανταποκρίθηκαν. Επειδή αναφερθήκατε σε αντικοινοβουλευτική διαδικασία, κάθε άλλο, η διαδικασία είναι σύμφωνη με τον Κανονισμό και υπάρχουν μια σειρά φορείς εντός της Αττικής, οι οποίοι δεν θα έρθουν και οι οποίοι έχουν στείλει υπομνήματα. Αυτή είναι η διαδικασία διαβούλευσης, είτε με φυσική παρουσία, είτε με υπομνήματα.

Κύριε Μπαλωμενάκη, έχετε το λόγο.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ : Εν μέρει με καλύψατε, κυρία Πρόεδρε, αλλά πάνω στη διαδικασία έχω την εξής παρατήρηση. Με συγχωρείτε, δεν μπορούμε να ευτελίζουμε τη διαδικασία με τέτοιο τρόπο. Εγκαλούμε εδώ πέρα τη συνεδρίαση, το προεδρείο και τον Υπουργό, ότι ακολουθεί αντικοινοβουλευτική διαδικασία και κάνουμε εμείς αντικοινοβουλευτική διαδικασία.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τζελέπης, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Θα ήθελα να ρωτήσω την Πρόεδρο των εργαζομένων στο ΕΣΥΠ, διότι ομολογουμένως εμένα μου θυμίζει ότι η πολιτεία και οι κυβερνήσεις έρχονται και «ράβουν και ξηλώνουν» επανειλημμένα σε θέματα αρμοδιότητας της διαπίστευσης, μέχρι το 2015 υπήρχε πρόβλημα με το ΕΣΥΠ;

Αν υπήρχε πρόβλημα, υπήρξε πρόβλεψη από την Ευρωπαϊκή Αρχή Διαπίστευσης, γίνανε συγκεκριμένες επισημάνσεις απαντηθήκαν; Ακούσαμε εδώ ότι η Ευρωπαϊκή Αρχή τον Απρίλιο του 2015 έκανε τις οριστικές επισημάνσεις. Σωζόταν το θέμα ή όχι; Ή επειδή το αφήσαμε δύο χρόνια τρέχουμε σήμερα να συμμαζέψουμε τα ασυμμάζευτα; Επίσης, θα ρωτήσω τι πρόβλεψη υπάρχει-τέθηκε από τον Πρόεδρο των Εργαζομένων στον ΕΛΟΤ- το πώς θα λειτουργήσουν πλέον αυτοί οι Οργανισμοί; Διάβασα όμως, ένα έγγραφο του Συλλόγου Υπαλλήλων του ΕΛΟΤ στις 12 Απριλίου του 2017 και συγκεκριμένα λέει ότι οφείλουμε να ενημερώσουμε για τους κινδύνους από πειραματισμούς βεβιασμένες ενέργειες, όπως επανειλημμένως έχουμε δηλώσει και στο παρελθόν με ανάλογες αμφιλεγόμενες νομοθετικές παρεμβάσεις. Υπό καθεστώς πιέσεων επιμέρους συμφερόντων που οδηγούν στην απαξίωση και τη συρρίκνωση των λειτουργιών των ελληνικών συστημάτων υποδομών ποιότητας. Θα ήθελα μια διευκρίνιση. Ποια είναι τα συμφέροντα που θέλουν να απαξιώσουν τις συγκεκριμένους οργανισμούς.

Μια τελευταία ερώτηση σε σχέση με τη διοίκηση του Οργανισμού Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ). Εάν μπορεί να λειτουργήσει με το υπάρχον προσωπικό, εάν υπάρχει ένα business plan για το από εδώ και πέρα, το πώς θα αντιμετωπιστεί η αυτόνομη λειτουργία του και ιδιαίτερα με το αποσπασμένο προσωπικό πόσο είναι και πώς θα λειτουργήσει εύρυθμα αυτός ο οργανισμός και σε πόσο διάστημα. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): θα ρωτήσω την εκπρόσωπο των εργαζομένων ΕΣΥΔ. Οι νέοι όροι για τη μεταφορά των εργαζομένων στον νέο φορέα σας ικανοποιούν ή υπάρχουν ορισμένοι κίνδυνοι; Προς τον εκπρόσωπο των εργαζομένων στον ΕΛΟΤ. Αναφερθήκατε στο ότι αφαιρέθηκαν αντικείμενα και συνεπώς και έσοδα δόθηκαν που; Εσείς είχατε κρατική επιχορήγηση για τις εισφορές στους ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς τυποποίησης; Το λέω γιατί στον νομοσχέδιο, το ΕΣΥΔ, ουσιαστικά, δεν φαίνεται ότι θα έχει επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό, μόνο και αν οι δημοσιονομικές συνθήκες το επιτρέπουν.

Προς τους εκπροσώπους από την Ένωσης Ελλήνων Χημικών. Αναμφισβήτητα το Γενικό Χημείο του Κράτους έχει τεχνογνωσία, δεν συμμετέχει στο ΔΣ του ΕΣΥΔ, ωστόσο δεν ήταν και το προηγούμενο. Δηλαδή, και στον προηγούμενο νόμο δεν υπήρχε εκπρόσωπος σας. Ποιος είναι ο λόγος κατά την εκτίμησή σας. Προς την εκπρόσωπο του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων, ήθελα να σας ρωτήσω μέχρι τώρα υπήρξαν δυσκολίες στις εξαγωγές με την μορφή του ΕΣΥΠ διαπιστωμένες ή είχατε κάλυψη από γειτονικούς οργανισμούς αφού η ευρωκοινοτική Οδηγία δίνει και τέτοια δυνατότητα;

Προς το εκπρόσωπο της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων, ήθελα να ρωτήσω το εξής. Εσείς ήσασταν και στο ΔΣ το προηγούμενο, όπως προτείνεστε και τώρα στο νέο φορέα. Καταργούνται οι τεχνικές επιτροπές, αυτές λειτουργήσαν και τώρα το αντικείμενο τους από πού θα ασκείτε; Το λέω γιατί κάνατε παρατηρήσεις ότι ήταν κακή η συγχώνευση κλπ και βεβαίως, δεν διαφωνούμε με αυτό, αλλά ήθελα να ρωτήσω το αντικείμενο αυτών των επιτροπών για τεχνικούς κανονισμούς, για εκπαίδευση και αξιολόγηση εμπειρογνωμόνων κλπ, από ποιους θα ασκείτε; Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ήθελα να ρωτήσω γιατί οι τρεις αυτοί οι οργανισμοί, ο ΕΛΟΤ, το Εθνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας και ο ΕΣΥΔ, ενωθήκαν ενώ δεν θα έπρεπε να ενωθούν και τώρα θέλουμε να τους ξεχωρίσουμε; Προς τον εκπρόσωπο του ΕΛΟΤ, πιστεύετε ότι όταν γίνει διαχωρισμός και φύγουν αυτοί και μείνει ένας φορέας, δεν θα είναι καλύτερα από το να υπάρχουν οργανισμοί που ο ένας φορέας να ελέγχει τον άλλον; Συμβαίνει πολλές φορές το ΕΙΜ να ελέγχει τον ΕΛΟΤ και το αντίστροφο. Δεν το καταλαβαίνω. Πιστεύουμε ότι θα ήταν καλύτερο να είναι ένας φορέας, όπως είναι και στην Ε.Ε. και να συνταυτιζόμαστε με αυτό. Θέλω να μου εξηγήσετε αν το θεωρείτε καλύτερο ή χειρότερο ή δεν λαμβάνετε μέρος και, όσο αφορά το προσωπικό αυτό, με τη συνένωση εντάξουν και εσάς ή θα πάρουν καινούργιους;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μπουκώρος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Είμαι της άποψης, ότι οι πολιτικοί στα ειδικά θέματα θα πρέπει να ρωτάμε τους τεχνοκράτες. Σε διαφορετική περίπτωση, βλέπουμε τους τεχνοκράτες να καταλαμβάνουν τις θέσεις τους και για αυτό θα ήθελα να απευθυνθώ στον εκπρόσωπο των Ελληνικών Εργαστηρίων και στην εκπρόσωπο των εργαζομένων του ΕΣΥΔ με κάποια ερωτήματα που έχουν και πολιτική διάσταση, αλλά και τεχνική διάσταση, με την έννοια των χρονοδιαγραμμάτων. Επειδή η διαδικασία απαγορεύει ερώτηση στον κύριο Υπουργό, ας τις σημειώσει για να απαντήσει στην αυριανή διαδικασία. Δεν αμφιβάλλω ότι ο κύριος Υπουργός προσπαθεί να εκπέμψει μια εικόνα σοβαρότητας, οργανωτικότητας και προγραμματισμού, όμως τα αποτελέσματα, κύριε Υπουργέ, είναι απογοητευτικά.

Αυτά είναι πρακτικά της Βουλής. Από το Φεβρουάριο του 2016 έχοντας διαβλέψει τον έντονο κίνδυνο για τις εξαγωγές μας και γενικότερα, για την παραγωγική διαδικασία, είχαμε καταθέσει μια επίκαιρη ερώτηση για τον κίνδυνο αποβολής του ΕΣΥΔ από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης. Η προκάτοχός σας τότε αρμόδια Υπουργός, αν δείτε τα πρακτικά της 7/3/2016 διαβεβαίωνε ότι δεν υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα και φτάνουμε τώρα 4 μέρες πριν τη λήξη της προθεσμίας να φέρνουμε νομοσχέδιο, χωρίς καμία διαβούλευση και χωρίς καμία άποψη από τους αρμόδιους φορείς, με ένα νομοσχέδιο πρόχειρο, το οποίο η Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι δεν θα δημιουργήσει κανένα πρόβλημα και θα γίνουμε αποδεκτοί στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης. Μένει να το δούμε στην πράξη αυτό.

Θα ήθελα να σας ρωτήσω αν αυτούς τους 13 μήνες – γιατί σε αυτήν την χώρα δεν καθυστερεί μόνο η αξιολόγηση, αλλά καθυστερούν τα πάντα, από ό,τι φαίνεται – απευθύνθηκε το αρμόδιο Υπουργείο σε σας, είτε στα Εργαστήρια, είτε στους εργαζόμενους του ΕΣΥΔ, για να πάρει κάποια άποψη, να φέρει κάποιο νομοσχέδιο πιο ολοκληρωμένο, πιο επεξεργασμένο, πιο άρτι, γιατί μιλάμε για την παραγωγική διαδικασία και τις εξαγωγές μας. Δεν έχει μείνει τίποτε άλλο σε αυτήν τη χώρα για να το ρισκάρουμε και να φτάνουμε στο νήμα του χρόνου. Πρώτον, θα θέλαμε να μας πείτε αν είχατε κάποιου είδους συνεργασία ή διαβούλευση, γιατί διαβούλευση, κυρία Πρόεδρε, δεν γίνεται στην συζήτηση του νομοσχεδίου. Εδώ είναι ακρόαση φορέων. Διαβούλευση γίνεται με την κοινωνία ολόκληρη και με τους ενδιαφερόμενους φορείς πριν από το νομοσχέδιο και τέτοιο πράγμα δεν έγινε, γιατί το νομοσχέδιο αναρτήθηκε τη Μεγάλη Εβδομάδα.

Από εκεί και πέρα, τι συνέπειες εκτιμάτε οι δύο φορείς ότι μπορεί να έχουν τέτοιου είδους διαδικασίες και επιλογές στην εικόνα του ΕΣΥΔ και στην εικόνα της χώρας ευρύτερα μέσα σε τόσους σπουδαίους οργανισμούς, όπως είναι ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Διαπίστευσης; Αυτά τα δύο ερωτήματα ήθελα να θέσω. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ : Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο των Εργαζομένων του ΕΛΟΤ, ποιες θα είναι οι ετήσιες υποχρεώσεις του ΕΛΟΤ προς ευρωπαϊκούς ή διεθνείς οργανισμούς; Είπατε ότι πλέον χάνονται πόροι. Τι θα προτείνατε σε σχέση με το νομοσχέδιο; Γιατί είναι πολύ σημαντικό αυτό. Δεν είναι μόνο να λέμε τι συνέπειες μπορεί να έχει, αλλά τι θα προτείνατε συγκεκριμένα γι’ αυτό το θέμα. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Σπαρτινός.

ΚΩΣΤΑΣ ΣΠΑΡΤΙΝΟΣ: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Αναφέρθηκε από δύο – τρεις φορείς, HELLAS CERT, ΣΕΒ, από όποιους τέλος πάντων αναφέρθηκε αυτό που θα πω, ότι θα πρέπει να προσεχθεί στη μεταβατική περίοδο να μην υπάρχουν κενά λειτουργίας στο φορέα, καθώς θα αποσπάται από το ΕΣΥΔ. Επειδή υπάρχει άρθρο μέσα στο νομοσχέδιο μεταβατικών διατάξεων, που σκοπεύει ακριβώς αυτό, να μην υπάρξει ακριβώς αυτό το πρόβλημα. Εάν έχουν εντοπίσει κάτι συγκεκριμένο, να το πουν, γιατί νομίζω ότι ήταν μια γενική διατύπωση και μας ενδιαφέρει να ξέρουμε ακριβώς ποιο κενό υπάρχει για να μπορέσουμε να το αντιμετωπίσουμε. Αυτή είναι η μια ερώτηση.

Η άλλη ερώτηση είναι προς την HELLAS LAB και την HELLAS CERT, οι οποίοι ήταν μέχρι τώρα στη διοίκηση του Οργανισμού εναλλάξ και τώρα με αυτήν την πρόταση δεν είναι, αν έχουν παραδείγματα από άλλους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης ευρωπαϊκών χωρών να συμμετέχουν οι αντίστοιχοι φορείς στις διοικήσεις τους και αν αυτό έχει δημιουργήσει κάποιο πρόβλημα συμβατότητας ή όχι με το ΕΑ;

Η τελευταία ερώτηση που ήθελα να κάνω, που έγινε ήδη από το συνάδελφο, κ. Δημαρά, οι πόροι του ΕΛΟΤ με την καινούργια κατάσταση που δημιουργείται και από το σύλλογο, αλλά άκουσα με ενδιαφέρον και την εκπρόσωπο της Ένωσης Ελλήνων Χημικών, ότι υπάρχουν σκέψεις και προτάσεις για το πώς θα μπορούσε να καλυφθεί αυτό το ζήτημα, παρόλο που δεν είναι θέμα του νομοσχεδίου, αλλά είναι κάτι που ενδιαφέρει όλους μας και το Υπουργείο, που πιστεύω ότι έχει αρχίσει και το σκέφτεται. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ : Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε που μου δίνετε το λόγο, καθώς δεν είμαι και μέλος της Επιτροπής, απλώς, ακούγοντας τους φορείς μου δημιουργήθηκε μια απορία, για το αν τα πρωτόκολλα καταστροφής προϊόντων που μπορούν να δημιουργούν και κινδύνους, λειτούργησαν ομαλά όλη αυτή την περίοδο. Μέσα στην τυποποίηση υπάρχει και πρωτόκολλο καταστροφής προϊόντων, όλες αυτές οι διαδικασίες και εφόσον δεν υπήρχε κανονισμός, πώς λειτουργούσε μέχρι τώρα το εθνικό σύστημα διαπίστευσης; Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκινάμε τώρα με τους αγαπητούς προσκεκλημένους, οι οποίοι μπορούν να απαντήσουν στα ερωτήματα των βουλευτών.

Το λόγο έχει η κυρία Στεφανίδου.

ΑΝΝΑ ΣΤΕΦΑΝΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης ΕΣΥΔ) : Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Σε ό,τι αφορά το νέο νόμο και αν η δημιουργία του θα έχει πρόβλημα με τις απαιτήσεις της ΕΑ, εμείς είδαμε ότι σε γενικές γραμμές ανταποκρίνεται με τον ν. 3066/2002 που είναι ο ιδρυτικός νόμος του ΕΣΥΔ, φυσικά με κάποιες διαφορές, γιατί έχει περάσει από τότε πολύς χρόνος, ο οποίος με βάση αυτόν το νόμο, το ΕΣΥΔ έχει αξιολογηθεί επανειλημμένα από την ΕΑ και δεν είχε κανένα πρόβλημα.

Δεν θεωρούμε επομένως ότι στη συγκεκριμένη συγκυρία, η δημιουργία αυτού του νόμου, κρατώντας τις βασικές πρόνοιες του ν. 3066 θα δημιουργήσει κάποιο θέμα με την EA. Πιστεύουμε ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση και θα το δουν θετικά.

Ένα σημείο σημαντικό με το ν. 3066 είναι οι τεχνικές επιτροπές. Οι τεχνικές επιτροπές υπήρχαν στο ν. 3066 γιατί υπήρχε η ανάγκη επειδή τότε συστάθηκε το ΕΣΥΔ, δεν είχαμε πολλούς εμπειρογνώμονες, αξιολογητές και άλλο προσωπικό, το οποίο μπορούσε να μας στηρίξει -εξωτερικούς συνεργάτες- και είχαμε ανάγκη από τεχνική υποστήριξη. Οι τεχνικές, λοιπόν, αυτές επιτροπές έγιναν με αυτό το σκοπό, να στηρίξουν τεχνικά τον οργανισμό, για να προχωρήσει. Αυτή τη στιγμή και τα στελέχη του ΕΣΥΔ έχουν πολλοί από εμάς τεχνική επάρκεια σε πολλά αντικείμενα, υπάρχει, όμως, πλέον και μια μεγάλη δεξαμενή εξωτερικών συνεργατών, εμπειρογνωμόνων αξιολογητών, επικεφαλής αξιολογητών, προερχόμενων από μεγάλα δημόσια ινστιτούτα και ιδιωτικούς οργανισμούς, οι οποίοι μας παρέχουν την εμπειρογνωμοσύνη τους. Συνεπώς, δεν υπάρχει ανάγκη για μόνιμες τεχνικές επιτροπές πλέον. Εάν παρουσιαστεί κάποιο θέμα, μπορούμε να δημιουργήσουμε μια ad hoc επιτροπή και να το λύσουμε τεχνικά σε ένα μικρό διάστημα ενός μηνός και να τελειώσει το θέμα. Επίσης, να πω ότι τα τελευταία έξι χρόνια τουλάχιστον, οι τεχνικές αυτές επιτροπές ήταν ανενεργές, δεν λειτουργούσαν.

Σε ό,τι αφορά το αν υπήρχε πρόβλημα με το ΕΣΥΠ και πριν το 2015 και αν ανακαλύφθηκε μετά το 2015, στο υπόμνημα μας λέμε και παραθέτουμε συνημμένα και θα μπορούν οι κύριοι Βουλευτές να τα δουν ότι υπήρχε προβληματισμός από τον Οκτώβριο του 2012 σε ό,τι αφορά την προγραμματιζόμενη τότε συγχώνευση, πριν καν βγει προς διαβούλευση ή οτιδήποτε άλλο αυτός ο νόμος. Επίσης, όταν κοινοποιήθηκε το σχέδιο του κανονισμού λειτουργίας του ΕΣΥΠ στην EA, όπου η EA ζήτησε με επιστολή της να δει πώς θα δομηθεί αυτός ο νέος οργανισμός ο συγχωνευμένος, μας έστειλαν μια επιστολή που είναι επίσης συνημμένη και μπορούν οι κύριοι Βουλευτές να την συμβουλευτούν, με 12 σημεία, στα οποία αναφέρουν αποκλίσεις του σχεδίου εκείνου του κανονισμού από τις επιταγές της EA , το ISO 17011 με τον 765. Φυσικά εκείνος ο κανονισμός ποτέ δεν ψηφίστηκε και ναι, θα ήθελα να πω εδώ -το είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, αλλά να το ξαναπώ- το ΕΣΥΠ σαν ΕΣΥΠ, δεν έχει κανονισμό λειτουργίας. Οι τρεις οργανισμοί λειτουργούν με τους δικούς τους κανονισμούς και με κάποιες αποφάσεις της διοίκησης αυτή τη στιγμή.

Από το 2015 -εδώ έχουμε ένα κομβικό σημείο το Μάιο του 2015- έρχεται η ευρωπαϊκή διαπίστευση για να κάνει την τετραετή επιτήρηση του φορέα. Άρα το 2015 είναι συγκυριακό. Εμείς είχαμε πει ότι δεν θα αντέξει στην διαξιολόγηση, σε αυτήν, λοιπόν την επίσκεψη αυτό το σχήμα, το οποίο και ερχόμενοι επί τόπου πλέον, έκατσαν μια βδομάδα εννέα άτομα μέσα στο φορέα και είδαν τα πάντα, είδαν μέχρι και οικονομικούς ισολογισμούς και καταλήξανε σε αυτά τα ευρήματα, τα οποία επί διετία προσπαθούμε να θεραπεύσουμε. Από το 2015 και μετά, φυσικά, έγιναν κάποιες κινήσεις από τη διοίκηση. Η θέση η δική μας ήταν, όμως, ότι το θέμα είναι πολιτικό και μόνο πολιτικά μπορεί να λυθεί με την αυτονομία του φορέα, κάτι το οποίο από την αρχή δεν δρομολογήθηκε, ίσως από κακή αντίληψη ότι θα μπορούσαμε φυσικά να θεραπευτούν αυτά τα ευρήματα με κάποιες διορθωτικές ενέργειες. Εν πάση περιπτώσει, αυτά τα δύο χρόνια κύλησαν.

Για το εάν μπορεί να λειτουργήσει με το υπάρχον προσωπικό, να σας πω ότι αυτή τη στιγμή εμείς είμαστε 21 άτομα. Έχουμε 2 που βρίσκονται σε αποσπάσεις. Φυσικά κι έχουμε ανάγκη από προσωπικό, είχαμε πάντα ανάγκη από προσωπικό και όταν ήμασταν στον συγχωνευμένο φορέα ζητούσαμε προσωπικό και πριν ακόμη συγχωνευτούμε ζητούσαμε προσωπικό. Το ΕΣΥΔ έχει τη δυνατότητα να εργοδοτήσει και να πληρώσει, χωρίς να επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό, άλλα 10 άτομα.

Υπάρχουν εκεί έξω, αγαπητές κυρίες και κύριοι, projects που τρέχουν σε ευρωπαϊκό επίπεδο και στα οποία το ΕΣΥΔ έχει συμμετάσχει, όπως το project με τη Ρωσία για την υποστήριξη υποδομών ποιότητας στη Ρωσία και ένα πρόσφατο project με την Αλβανία απ’ όπου ήρθαν λεφτά μέσα στο ΕΣΥΔ, αλλά δεν έχουμε ανθρώπους να τα τρέξουν αυτά τα project πλέον, γιατί μας έχει «καταπλακώσει» η καθημερινή δουλειά να εξυπηρετήσουμε 1000 πελάτες. Μπορούν 20 άτομα να εξυπηρετήσουν 1000 πελάτες; Αντιλαμβάνεσθε το φόρτο εργασίας το οποίο υφιστάμεθα αυτή τη στιγμή.

Όμως, αυτό είναι ένα δεύτερο θέμα, το οποίο το έχουμε πει στον Υπουργό και τους συνεργάτες του. Είναι μια μεταβατική περίοδο και το ζητούμενο είναι να αναλάβει το ταχύτερο δυνατό μια διοίκηση, η οποία θα «τρέξει» τα θέματα του φορέα. Θα αντιληφθεί τι κάνει ο φορέας, γιατί όπως είπαν και οι προλαλήσαντες τα θέματα είναι τεχνικά. Εάν, λοιπόν, εμείς πηγαίνουμε και λέμε ότι έχουμε ένα θέμα και η διοίκηση δεν το αντιλαμβάνεται, έχουμε πρόβλημα! Συζητάμε, επομένως, μια διοίκηση, η οποία θα έχει τη δυνατότητα ν’ αντιληφθεί και να «τρέξει» τον οργανισμό. Αυτό ζητάμε, αυτή τη στιγμή, εμείς οι εργαζόμενοι.

Φυσικά, να πω ότι οι εργαζόμενοι, παρόλο που το ΕΣΥΔ ήταν μία ΔΕΚΟ - ουσιαστικά ήταν ΔΕΚΟ, ανεξάρτητα από το Α.Ε., όλες οι μετοχές ανήκαν στο κράτος - μπορεί να είμαστε και η μοναδική περίπτωση - το ζητούσαν επανειλημμένως από την ίδρυση - που δεν είχαμε ποτέ έναν εκπρόσωπο των εργαζομένων στο Δ.Σ. Αυτό εμείς το χαιρετίζουμε.

Υπάρχουν κι άλλα ερωτήματα, αλλά καταλαβαίνω ότι ο χρόνος είναι περιορισμένος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Πάνου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης – ΕΛΟΤ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Πιστεύω να μου δοθεί ισότιμος χρόνος με την προλαλήσασα.

Θα ήθελα, για λόγους κατανόησης ορισμένων απλών θεμάτων, να δούμε τι κάνει ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης. Ο ΕΛΟΤ κάνει πρότυπα. Πρότυπα σαν κι αυτά που δουλεύει το ίδιο το ΕΣΥΔ για να κάνει τις διαπιστεύσεις των φορέων.

Αυτά τα πρότυπα πώς τα κάνει; Είτε με εθνικές επιτροπές είτε συμμετέχοντας σε ευρωπαϊκές και διεθνείς επιτροπές.

Το κύριο θέμα είναι ποιο τυποποιητικό σύστημα τηρείται από τον Οργανισμό Τυποποίησης. Άρα, ο κάθε Οργανισμός Τυποποίησης είναι υπεύθυνος για την τήρηση του εθνικού συστήματος τυποποίησης, δηλαδή, ποιο είναι το ενδεδειγμένο πρότυπο για οποιαδήποτε χρήση.

Αυτή τη στιγμή, τα ελληνικά πρότυπα υιοθετημένα και από την Ευρώπη και από τον ISO και από τις δικές μας επιτροπές υπερβαίνουν τις 60.000. Άρα, κάθε θέμα ανάπτυξης, παραγωγής, συμμετοχής των συμφερόντων των ελληνικών επιχειρήσεων στην Ευρώπη ή διεθνώς, δυστυχώς περνάνε δια μέσου ΕΛΟΤ που έχει συρρικνωθεί κατά πολύ. Δεν είναι ευχάριστο να το λέω αυτό, αλλά ο Εθνικός Οργανισμός δε λειτουργεί ικανοποιητικά σήμερα.

Κύριο θέμα ποιο είναι; Οι πόροι του, οι οποίοι έχουν συρρικνωθεί.

Αρχίζω τα ερωτήματα. Ερώτημα πρώτο: Αναγνωρίζουμε το εθνικό σύστημα τυποποίησης; Οι προλαλήσαντες δεν είπαν μια φορά τη λέξη ΕΛΟΤ EN ISO 17000021 που κάνουν κάθε φορά τη δουλειά τους. Δεν αναγνωρίζουν τη σημασία του ΕΛΟΤ για την εναρμόνιση όλων αυτών των προτύπων και προδιαγραφών για την καθημερινή αξιολόγηση, διαπίστευση, πιστοποίηση των πραγμάτων σ’ αυτήν εδώ τη χώρα.

Το κύριο θέμα που θίξατε είναι η ενοποίηση των φορέων, με το νόμο του 2013. Εκεί, για λόγους οικονομίας και μπορείτε να ανατρέξετε στην εισηγητική έκθεση του νόμου και των αρμόδιων υπηρεσιών, οι οποίες δεν επεξηγούνται σήμερα και με την ύπαρξη μιας διοίκησης, να ενοποιηθούν οι τρεις πυλώνες, κατά την ορολογία της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας Ποιότητας, η οποία δεν είναι μόνο ποιότητας είναι και παραγωγής, σε έναν φορέα.

Με την έννοια, όμως, της συμβατότητας του φορέα της διαπίστευσης, ο ΕΛΟΤ, όπως κάθε οργανισμός τυποποίησης στην Ευρώπη, απώλεσε το τμήμα της πιστοποίησης, μιας και δεν μπορεί να είναι ελέγχων και ελεγχόμενος, διαπιστευμένος και μη. Αυτό σημαίνει ότι τουλάχιστον 2 εκατομμύρια, ετήσια, που ήταν δημόσιο όφελος, απολέσθησαν.

Από κει και πέρα είπαν ότι θα ενωθούν τα έσοδα από το ΕΣΥΔ που είναι ένας φορέας μονοπωλιακής και μόνο διαδικασίας για την αξιολόγηση, ώστε να επουλωθεί, κατά το δυνατόν, το ένα τρίτο του τραύματος που έγινε. Αυτό, ουσιαστικά, ήταν δημόσια έσοδα, αγαπητοί κύριοι Βουλευτές. Έχουν απολεσθεί αυτά τα θέματα.

Τώρα, έρχονται οι ίδιες οι υπηρεσίες και κάνουν άλλες εισηγήσεις, ότι σωστά θα πρέπει να φύγει για λόγους μη συμβατότητας του ΕΣΥΔ με τον ΕΛΟΤ.

Καλά, δεν το έβλεπαν πριν; Ίδιες υπηρεσίες είναι. Πώς διαπιστώθηκε αυτό το θέμα;

Δεν είπαμε εμείς να ενωθούμε με το ΕΣΥΔ, προς Θεού. Φίλτατοι είναι οι συνάδελφοι, έχουμε δουλέψει μαζί. Ο ΕΛΟΤ, ουσιαστικά, έκανε τα πρώτα βήματα για την ίδρυση ενός φορέα διαπίστευσης. Εγώ, προσωπικά, εκπροσωπώντας και ένα άλλο φορέα, ήμουν πέντε χρόνια στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης.

Λοιπόν, επανέρχομαι και λέω πως με την απώλεια αυτή των εσόδων θα μπορούμε να λειτουργήσουμε; Τι μας είχαν πει, δηλαδή, ουσιαστικά;

Θα πάρετε τα πλεονάσματα του ΕΣΥΔ, τα οποία σήμερα φτάνουν τους 700 χιλιάδες ευρώ και θα πορευτείτε. Δεν συμφωνούσαμε εμείς για την ένωσή μας, αναγκαστική ήταν. Θυμάμαι, ο τότε Υπουργός Ξυνίδης, στα αιτήματα των εργαζομένων ούτε καν απάντησε, παρόλο που ήταν εύλογες οι ερωτήσεις που είχαμε.

Αυτό, για την περαιτέρω διερεύνηση αυτών των θεμάτων.

Σήμερα, έχουμε μεγάλη απώλεια δημοσίων εσόδων. Δεν είναι, όμως, μόνο τα έσοδα. Αυτή τη στιγμή ξέρουμε ότι και η έννοια της πιστοποίησης πάσχει, παρόλη την καλή λειτουργία του ΕΣΥΔ. Χάθηκε ο κρατικός αυτός οργανισμός, ο οποίος έδινε τον τόνο ορθής πιστοποίησης στην αγορά. Αυτό θα πρέπει να ειπωθεί. Δεν είναι μόνο ο ΕΛΟΤ που δίνει τον τόνο αυτόν, είναι ο κάθε οργανισμός τυποποίησης που έχει τη σχετική με την τυποποίηση δραστηριότητα, δηλαδή πιστοποίηση, έλεγχο της αγοράς και εργαστήρια. Αυτά χάθηκαν. Ποιο ήταν το όφελος;

Το πελατολόγιο δεν μεταφέρεται. Μεταφέρθηκε, όμως, στους ιδιωτικούς οργανισμούς πιστοποίησης, οι οποίοι, σήμερα, εκπροσωπούνται εδώ, ένα μεγάλο μέρος των εσόδων του ΕΛΟΤ. Αυτοί κέρδισαν.

Με τον ΕΛΟΤ ξεμπερδέψαμε και από κει και πέρα πρέπει να μειωθούν οι πόροι τους οποίους δώσαμε. Αφενός, έφυγε ο ΕΛΟΤ, καλώς έφυγε και αφετέρου, να μειώσουμε και τους πόρους τους οποίους δίνουμε. Δεν ξέρω, εάν έγινα αντιληπτός.

Αυτή είναι μια πολιτική, στην οποία εμείς δεν ανακατευόμαστε, αλλά θα πρέπει να υπάρχει μια άμεση ρύθμιση από την πολιτεία για τους προηγούμενους χειρισμούς, τους οποίους δεν θα μπορούσα να χαρακτηρίσω ως επιτυχείς και προς το δημόσιο όφελος. Λυπάμαι, δεσμεύομαι λιγάκι, όσον αφορά το λεκτικό μου, αλλά δεν μπορώ να πω περισσότερα.

Αυτή τη στιγμή, τι έχουμε; Έχουμε ότι οφείλουμε 350.000 ευρώ το χρόνο στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης - στην οποία, προς Θεού, οφείλουμε να τα δώσουμε - και στον ISO. Το θέμα δε του ISO επειδή είναι κάθε χρόνο, το «πηγαίνουμε το φέρνουμε», το «πηγαίνουμε το φέρνουμε» και δεν έχει τακτοποιηθεί, μας απειλεί για διαγραφή από τα μέλη του. Αυτό θα σημαίνει τεράστια απώλεια για εμάς. Άρα, άμεσα λέμε ότι υπάρχουν και για το ΕΙΜ και για τον ΕΛΟΤ, 700.000 απώλεια, όσο είναι δηλαδή περίπου οι απαιτήσεις του. Ήταν «ίσα βάρκα ίσα πανιά» τα έσοδα της μονοπωλιακής μονάδας του ΕΣΥΔ, μαζί με τις απώλειες του «συμπυκνωμένου» πια ΕΛΟΤ και ΕΙΜ.

Άρα, αυτό το οποίο θέλουμε άμεσα να ρυθμισθεί είναι μέσα σε αυτό το σχέδιο νόμου να ρυθμιστούν και ό,τι εισφορές προς τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς τυποποίησης να μετατεθούν με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, Οικονομίας και Εξωτερικών, γιατί το ΕΙΜ το έχει ήδη κάνει αυτό. Είναι δηλαδή μια απώλεια, μια άμεση ρύθμιση.

Αφήστε, τα άλλα τα μικρά θέματα. Αυτό που ζητάμε είναι να ρυθμιστούν άμεσα οι εισφορές του ΕΛΟΤ, όσον αφορά τους εξωτερικούς οργανισμούς. Δεύτερον, ορισμένα θέματα υπαλληλικού προσωπικού, γιατί αυτή τη στιγμή έχουμε υπαλληλικό προσωπικό του ΕΣΥΠ δεν έχουμε ΕΛΟΤ ή ΕΙΜ ή ΕΣΥΔ. Πρέπει να το ξέρουμε αυτό. Δημιουργείται με αυτό το σχέδιο νόμου μια μικρή ανωμαλία, την οποία όμως δεν είμαι αρμόδιος να επιλύσω.

Άρα, αυτό που ζητάμε είναι άμεση επίλυση του θέματος των εισφορών και δεύτερον, σε άλλο σχέδιο νόμου ή σε αυτό, την επαναφορά των αρμοδιοτήτων που είχε ο ΕΛΟΤ, όσον αφορά την πιστοποίηση και τον έλεγχο των προϊόντων και των υπηρεσιών. Θέλουμε δηλαδή αρμοδιότητες, οι οποίες είχε κάθε εθνικός οργανισμός τυποποίησης.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σιταράς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΙΤΑΡΑΣ (Μέλος του ΕΕΧ): Θέλω να πω στην εκπρόσωπο του ΚΚΕ, μήπως μας μπέρδεψε με το Γενικό Χημείο του Κράτους. Το Γενικό Χημείο του Κράτους είναι κρατικά εργαστήρια που ανήκουν στη γενική γραμματεία, στο Υπουργείο Οικονομικών, είναι εργαστήρια αυτά, είναι πελάτες, που διαπιστεύετε ο ΕΣΥΔ. Εμείς είμαστε ένωση χημικών, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, το επιμελητήριο των χημικών. Συνεργαζόμαστε με το Υπουργείο Ανάπτυξης, στη γενική γραμματεία βιομηχανίας μαζί με τους υπόλοιπους φορείς.

Αυτό που ζητάει η ένωση χημικών, μέχρι το 2002 πριν γίνει δηλαδή το ΕΣΥΔ Α.Ε. ήταν στο εθνικό συμβούλιο διαπίστευσης. Στον ν.3066/2002 έφυγε. Γιατί έφυγε, ρωτήστε τον νομοθέτη τότε. Δεν έχω κάποια απάντηση. Αυτό που γνωρίζουμε τώρα, ως Ένωση Ελλήνων Χημικών είναι ότι βάσει των λόγων που προανέφερα, υπάρχουν όλοι οι λόγοι να είμαστε και εμείς στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, το οποίο έχει έξι εκπροσώπους από το δημόσιο τομέα και έξι εκπροσώπους ενδιαφερομένων μερών. Αυτή τη στιγμή, υπάρχει η HELLAS LAB και η HELLAS CERT, ως εκπρόσωποι των πελατών του ΕΣΥΔ.

Με αυτόν τον τρόπο συμμετέχουν στη διαδικασία λήψης απόφασης. Δεν συμμετέχουν στη διοίκηση του οργανισμού, στο επίπεδο διαπίστευσης. Δεν είναι το διοικητικό συμβούλιο. Είναι εκεί που λαμβάνονται οι αποφάσεις για τη διαπίστευση και βγαίνουν οι οδηγίες.

Υπάρχουν οι πελάτες των πελατών, με την έννοια του ΣΕΒ και των Ενώσεων Καταναλωτών και εμείς, ζητάμε να μπούμε, μαζί με το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, ως επιστημονικός και τεχνικός φορέας, όταν μάλιστα, πάρα πολύ μεγάλο μέρος των δραστηριοτήτων διαπίστευσης του ΕΣΥΔ αφορά εργαστήρια και αφορά χημικούς.

Στην ερώτηση του κ. Μπουκώρη, δηλαδή, πότε έγινε αυτή η διαβούλευση; Εμείς, ως Ένωση Ελλήνων Χημικών, από το 2009, το 2010, το 2011, το 2013, πριν γίνει ο νόμος της συγχώνευσης και το 2015, αλλά και τώρα το Δεκέμβρη του 2016 είχαμε έρθει με υπομνήματα, για την κατάσταση των Οργανισμών του Εθνικού Συστήματος Ποιότητας. Δηλαδή, των τριών πυλώνων, του ΕΛΟΤ, του ΕΣΥΔ και του ΕΙΜ.

Αυτά που αναφέρθηκαν ως διαβούλευση, εάν πάει κάποιος στο site του Open Gard και δει τη διαβούλευση για το νόμο της συγχώνευσης, ότι έχει ακουστεί σήμερα, σε αυτήν την αίθουσα, θα τα δει και εκεί. Η Ένωση Ελλήνων Χημικών, τουλάχιστον, είχε φέρει υπομνήματα.

Σε ό,τι αφορά τον τωρινό νομό, εμείς είχαμε στείλει σχετικό Υπόμνημα, το 2016. Είδαμε το γραφείο του Υπουργού, σχετικά σύντομα, μετά από αυτό το υπόμνημα και μαζί με άλλα, παρουσιάσαμε και τις θέσεις μας, για την κατάθεση με το ΕΣΥΔ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Σιταρά. Το λόγο έχει η κυρία Οικονομίδου από τον ΣΕΒ.

ΑΥΓΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΟΥ (Associate Advisor στον τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) ): Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε.

Σχετικά με την ερώτηση, που έγινε για τις εξαγωγές, θα ήθελα να τοποθετηθώ, λέγοντας ότι, πράγματι, δεν υπήρξαν δυσκολίες για τις ελληνικές εξαγωγές, γιατί δεν χάθηκε η αναγνώριση του ΕΣΥΔ. Η ευρωπαϊκή συνεργασία για τη διαπίστευση είχε επισημάνει συγκεκριμένες μη συμμορφώσεις για τις οποίες έπρεπε να λάβουμε δράση. Ο κίνδυνος που επισημάναμε είχε ως στόχο να λειτουργήσει προληπτικά. Να κινητοποιήσει δηλαδή το σύστημα και να γίνει κατανοητό, ότι πρέπει να αναλάβουμε δράση για την απόσχιση του ΕΣΥΔ, ώστε να μην επιβληθεί αυτή η ποινή της αναστολής της αναγνώρισης.

Η τελική απόφαση, γι' αυτό το θέμα, θα ληφθεί στις 25 Απριλίου. Επομένως, είναι ακόμα ανοικτό. Θεωρούμε ότι δεν θα γίνει. Αλλά σε περίπτωση που γινόταν, θα δημιουργούσε απίστευτες δυσκολίες με καταστροφικές συνέπειες για τις ελληνικές εξαγωγές.

Σε κάθε περίπτωση πάντως, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι επειδή φτάσαμε στην τελευταία στιγμή να κάνουμε αυτή την αλλαγή και να συζητάμε αυτά τα πράγματα, έχουμε λάβει πληροφορίες από τις επιχειρήσεις-μέλη μας, για την έντονη ανησυχία τους για το τι μέλλει γενέσθαι και σε κάθε περίπτωση, όταν υπάρχει αυτή η πληροφορία, ότι ενδέχεται ο ελληνικός φορέας να μείνει εκτός συστήματος, να ανασταλεί η αναγνώριση του κ.λπ., είναι κάτι που, προφανώς, δεν μπορεί να έχει θετικές συνέπειες στις επιχειρήσεις. Δηλαδή, ακόμα και αν δεν έχει επιβληθεί ποινή, έχει αρνητικές συνέπειες.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Οικονομίδου. Το λόγο έχει ο κύριος Αγάθωνος από την HELLAS LAB.

ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΑΓΑΘΩΝΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων της HELLAS LAB): Όσον αφορά την ερώτηση για την Α.Ε., το είπαμε, με την έννοια πως πρέπει να έχει όσο γίνεται, μεγαλύτερη ευελιξία και να μη δεσμεύεται με περιορισμούς από το δημόσιο λογιστικό και όλα αυτά τα θέματα για τη δυσκολία των μετακινήσεων και των αμοιβών των αξιολογητών.

Όσον αφορά την ερώτηση από τον κ. Σπαρτινό, παλαιότερα, είχε κάνει η Euro Lab έρευνα σε ποιους οργανισμούς διαπίστευσης υπάρχουν εκπρόσωποι από τις ενώσεις εργαστηρίων. Ήταν αρκετοί, δεν θυμάμαι πόσοι. Σήμερα, υπάρχουν τουλάχιστον τρεις οργανισμοί, στο Βέλγιο, στη Δανία και στην Ιταλία, που έχουν εκπροσώπους των εργαστηρίων. Οπότε, σίγουρα δεν υπάρχει ασυμβίβαστο και εάν υπήρχε ασυμβίβαστο, όπως ειπώθηκε και από άλλους, θα το είχε επισημάνει η ΕΙΜ, στις προηγούμενες επιθεωρήσεις.

Η επιθεώρηση που έγινε το 2015, τεχνικά, ήταν άψογη. Ήταν πολύ μικρές οι τεχνικές παρατηρήσεις και απλώς, τα προβλήματα ήταν στα διοικητικά, με τα δύο αυτά, που αναφέρθηκαν και πριν.

Όσον αφορά τις τεχνικές επιτροπές, πράγματι, στην αρχή, ήταν τελείως απαραίτητος ο ρόλος τους. Σήμερα, θα μπορούσαν να υπάρχουν, να είναι στελεχωμένες και να μην λειτουργούν συνέχεια, όπως παλιά, αμειβόμενες και μεταθετικές συνεδριάσεις και να ανταποκρίνονται σε τυχόν προβλήματα. Εξάλλου, οι τεχνικές επιτροπές ήταν ένα ενδιάμεσο στάδιο για την αμεροληψία, ώστε να μην υπάρχουν προβλήματα ή υποψία, πως κάτι δεν πάει καλά με την αμεροληψία.

Σε όλο αυτό το διάστημα, που από πέρυσι, προσπαθούμε να επισημάνουμε τον κίνδυνο και εμείς, γιατί τα εργαστήρια που είναι διαπιστευμένα, όλα τα ελληνικά εργαστήρια είναι διαπιστευμένα από το ΕΣΥΔ και μόνο.

Τυχόν πρόβλημα θα ήταν καταστροφικό και για τα ίδια τα εργαστήρια, άλλα και για τους πελάτες τους. Δεν είχαμε καμία επαφή με το Υπουργείο, παρά μόνον τώρα τελευταία, δηλαδή, τους τελευταίους 2 μήνες.

Επίσης, ένα άλλο θέμα που μπορεί να δώσει πόρους στους εναπομείναντες φορείς της ποιότητας, οι οποίοι, βεβαίως και μας αφορούν και μας ενδιαφέρουν, ειδικά το EIM είναι η βάση στην οποία πατάνε τα εργαστήρια για την «ιχνηλασιμότητα» των μετρήσεών τους. Εκτός, βέβαια, από την κρατική επιχορήγηση είναι και το περίφημο θέμα της εποπτείας της αγοράς, που αναφέρεται στον ίδιο Κανονισμό τον 765, ο μισός Κανονισμός λέει για τη διαπίστευση και ο άλλος μισός είναι για την εποπτεία της αγοράς.

Αυτό, είναι κάτι το οποίο σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφαρμόζεται, ασκείται και αποφέρει έσοδα, αλλά ελέγχει και την αγορά, ώστε να μην υπάρχουν οι επιτήδειοι και οι απατεώνες και να λειτουργούν σε βάρος των σωστών και υγιών επιχειρήσεων. Πιστεύω, ότι θα μπορούσε να εφαρμοστεί και να γίνει κάτι στην Ελλάδα, γιατί υπήρχε ένα Συντονιστικό Συμβούλιο Εποπτείας της αγοράς, εδώ και πέντε χρόνια, το οποίο συνεδρίασε μια φορά και έκτοτε ουδέν.

Κυρία Πρόεδρε, πιστεύω ότι απάντησα σε όλες τις ερωτήσεις που μου έθεσαν και εάν υπάρχει κάποιο θέμα, είμαι στην διάθεσή σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καραγιάννης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης και Πιστοποίησης (HELLAS CERT)): Εμείς, δεν είχαμε κάποια συγκεκριμένη ερώτηση για την HELLAS CERT, ως εκπρόσωπος της Ελληνικής Ένωσης Φορέων Πιστοποίησης. Σε ό,τι αφορά τις θέσεις μας, αυτές είναι κοινές με τα εργαστήρια.

Εγώ, ανέφερα και στην αρχική μου τοποθέτηση ότι ουσιαστικά τα έσοδα που έχει το ΕΣΥΔ χρηματοδοτούνται από τους φορείς τους δικούς μας, δηλαδή, την HELLAS CERT και την HELLAS LAB. Με αυτή την έννοια, ζητάμε να συμμετέχουμε στο Διοικητικό Συμβούλιο ως άμεσα ενδιαφερόμενοι και για την ισόρροπη συμμετοχή των ενδιαφερομένων, όπως προβλέπει και ο Κανονισμός άλλωστε. Αυτό το παράδειγμα, υπάρχει και σε άλλες χώρες και η απάντηση είναι η ίδια στον κ. Σπαρτινό.

Κλείνοντας και επειδή δεν έχουμε άλλη παρατήρηση, θα ήθελα να επισημάνω και την συνέχεια του ν. 765/2008 για την εποπτεία της αγοράς, είναι κάτι πολύ ουσιαστικό, κανείς δεν έχει ασχοληθεί ουσιαστικά μέχρι τώρα και είναι ανάγκη μεγάλη να υπάρξει έτσι όπως προβλέπει ο ευρωπαϊκός Κανονισμός, δεν χρειάζεται να εφεύρουμε τον τροχό από την αρχή, περιγράφεται σαφώς το πώς μπορεί να γίνει. Εμείς, το μόνο που χρειάζεται να κάνουμε, αρκεί να το οριοθετήσουμε από πια διεύθυνση και από ποιο Υπουργείο θα ασκηθεί αυτή η εποπτεία της αγοράς. Σε ό,τι αφορά τους κανόνες, υπάρχουν οι κανόνες, γιατί είναι ανάγκη για την ισορροπία και για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εμείς σας ευχαριστούμε και ευχαριστούμε και όλους όσους συμμετείχαν στην σημερινή συζήτηση.

Το λόγο έχει ο Υπουργός.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Ξεκινώντας θα ήθελα να πω ότι έγινε μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση και έχουν τεθεί πάρα πολλά ζητήματα, αλλά θα απαντήσω σε λίγα από αυτά.

Καταρχάς, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους όλων των φορέων, που συμμετείχαν σε αυτή τη διαδικασία και με τις παρατηρήσεις τους. Μας χαροποιεί το γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων αντιμετωπίζει θετικά τη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου μας.

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι δεν επιβεβαιώνεται η έκφραση που χρησιμοποιήθηκε σήμερα το πρωί από τον εκπρόσωπο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, δηλαδή, ότι εκθέτουμε τη χώρα, αλλά μάλλον το αντίθετο συμβαίνει.

Επίσης, τέθηκαν κάποια ζητήματα, τα οποία χρήζουν απαντήσεων και πρώτα απ' όλα σε σχέση με τις μεταβατικές διατάξεις. Υπάρχει πρόβλεψη στο νομοσχέδιο, σε συγκεκριμένο άρθρο του νομοσχεδίου, γιατί ακριβώς το ζήτημα της μεταβατικότητας πολύ σωστά επισημάνθηκε ότι είναι πολύ σημαντικό. Εάν κάποιοι εκπρόσωποι φορέων θεωρούν ότι δεν απαντώνται τα ζητήματα της μεταβατικότητας από τα προβλεπόμενα στο συγκεκριμένο άρθρο, μετά χαράς, βεβαίως, να δεχθούμε τις προτάσεις τους και να τις συμπεριλάβουμε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου, εφόσον υπάρχει τέτοιο ζήτημα.

Σε σχέση με αυτό, το οποίο τέθηκε ως αίτημα από την Ένωση Ελλήνων Χημικών νομίζω ότι είναι ένα εύλογο αίτημα, δηλαδή, η συμμετοχή στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης. Θα συμπεριλάβουμε στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης την Ένωση Ελλήνων Χημικώνγιατί νομίζω ότι έχει βάση το αίτημα, το οποίο διατυπώθηκε.

Σε σχέση με το Δ.Σ. αντιλαμβάνομαι και, βεβαίως, αυτό είναι σύνηθες, όταν προσπαθείς να συγκροτήσεις ένα Δ.Σ. όλοι οι ενδιαφερόμενοι θέλουν να συμμετέχουν σε αυτό και έχουν βάση και τα επιχειρήματα που πολλές φορές διατυπώνονται.

Η δική μας λογική είναι ότι θα πρέπει να συμμετέχουν, βεβαίως, εκπρόσωποι του Δημοσίου, Δημόσιων Οργανισμών και του Υπουργείου, καθώς και εκπρόσωποι του ιδιωτικού τομέα παραγωγικών φορέων.

Με αυτή την έννοια προκρίθηκε η συμμετοχή αυτών και όχι τους HELLAS LAB και HELLAS CERT. Βεβαίως, οι δύο συγκεκριμένοι φορείς έχουν να παίξουν πάρα πολύ σημαντικό ρόλο - δεν υπάρχει καμία αμφιβολία γι' αυτό - και γι' αυτό θα συμμετέχουν και στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης.

Επειδή, όμως, και από τους δύο εκπροσώπους που μίλησαν τέθηκε το ζήτημα της εποπτείας της αγοράς, το οποίο πραγματικά είναι πάρα πολύ κρίσιμο και συμφωνώ απολύτως με τις τοποθετήσεις που έγιναν, θα ήθελα να ενημερώσω, ότι έχει ξεκινήσει από το Υπουργείο μας διαδικασία εκπόνησης ενός νέου νομοσχεδίου για την εποπτεία της αγοράς.

Σύμφωνα με τον προγραμματισμό μας αυτό το νομοσχέδιο θα έρθει κατά τον Ιούνιο στη Βουλή προς συζήτηση και ψήφιση και θα ήθελα να ζητήσω - θα πάρουμε εμείς την πρωτοβουλία - και από τους δύο φορείς να συμμετέχουν σε αυτή τη διαδικασία, γιατί προφανώς θα έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον η συμμετοχή τους.

Τώρα σε σχέση με τα ζητήματα που τέθηκαν για τον ΕΛΟΤ αντιλαμβάνομαι ότι η αλλαγή ενός status quo, δηλαδή, μιας δεδομένης υπάρχουσας υφιστάμενης κατάστασης όσο και αν, – όπως ειπώθηκε από τους ίδιους εκπροσώπους των φορέων -, είναι μια κατάσταση προβληματική, νοσηρή, η οποία δημιούργησε όλα αυτά τα προβλήματα, τα οποία επιχειρούμε να λύσουμε, δημιουργώντας μια αμφιβολία και μια ανησυχία για το τι μέλλει γενέσθαι και για το τι συμβαίνει για όλους τους φορείς, οι οποίοι εμπλέκονταν μέχρι σήμερα με τον ΕΣΥΠ.

Κατά τη γνώμη μου, είναι μια ανησυχία εύλογη.

Θέλω, λοιπόν, να διευκρινίσω σε σχέση με την κρατική επιχορήγηση προς το ΕΣΥΠ, ότι θα εξακολουθήσει να καταβάλλεται στο ΕΣΥΠ. Το ΕΣΥΠ, πλέον, αποτελείται από τον ΕΛΟΤ και το ΕΙΜ.

Επομένως, η πρόβλεψη για την επιχορήγηση υπάρχει, ήδη, στο νομοσχέδιο και αυτό δεν αλλάζει.

Το ύψος της επιχορήγησης δεν μπορεί να καθοριστεί μέσα στο νομοσχέδιο και αυτό είναι κάτι που πρέπει να το δούμε και, βεβαίως, πρέπει να δούμε ποιες είναι οι ανάγκες του ΕΛΟΤ, οι οποίες δεν καλύπτονται.

Γι' αυτό θέλω να πω, ότι δημιουργείται, βεβαίως, έλλειμμα με την απόσχιση του ΕΣΥΠ, αφού, πλέον, λείπει η χρηματοδότηση. Ήδη, όμως, από τη μεριά μας, έχει γίνει η σχετική ενημέρωση προς το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, έτσι ώστε από τον κρατικό προϋπολογισμό να καλυφθεί αυτό το έλλειμμα, το οποίο δημιουργείται με την απόσχιση του ΕΣΥΠ.

Εγώ θέλω εδώ και δημοσίως και, κυρίως, προς τους εκπροσώπους των φορέων να δεσμευτώ ότι από τη μεριά μας θα μεριμνήσουμε με το Υπουργείο Οικονομικών, έτσι ώστε αυτό το έλλειμμα που υπάρχει αυτή τη στιγμή με τη νέα ρύθμιση να καλυφθεί από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Το λέω αυτό και εάν θέλετε αποτελεί και προσωπική μου δέσμευση και θέλω να καταγραφεί.

Για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του ΕΛΟΤ, οι οποίες αποτελούν, επίσης, ένα σημαντικό ζήτημα, ήδη, βρίσκεται σε εξέλιξη διαδικασία από το Υπουργείο μας και συγκεκριμένα, από τη Γενική Γραμματεία του Υπουργείου για την εξόφληση αυτών των οφειλών.

Αυτή τη διαδικασία θα την παρακολουθήσουμε και παρακαλώ πολύ και από εσάς, εάν διαπιστώσετε ότι υπάρξει κάποια καθυστέρηση ή κάποια ολιγωρία να μας το επισημάνατε και να λύσουμε και αυτό το ζήτημα, το οποίο, πράγματι, είναι σημαντικό.

Από κει και πέρα - το είπα και το πρωί στη συζήτηση επί της αρχής - για εμάς είναι πάρα πολύ σημαντικό πέρα από το ζήτημα της ασυμβατότητας, το οποίο καλούμαστε να επιλύσουμε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το ζήτημα που προέκυψε με το νόμο του 2013, να δούμε συνολικά τα προβλήματα.

Εγώ διαπίστωσα και από τις τοποθετήσεις όλων των εκπροσώπων των φορέων, ότι τα προβλήματα πάρα πολύ πιο πέρα από την ασυμβατότητα, είναι πολύ πιο βαθιά, έχουν τις ιστορικότητές τους και είναι ζητήματα που πρέπει να το δούμε με μια άλλη άνεση χρόνου και με μια ψυχραιμία.

Γι' αυτό, όπως είπα και το πρωί και για να απαντήσω και στην ερώτηση, η οποία έγινε, συστήνουμε μέσω υπουργικής απόφασης, όχι ad hoc, αλλά με θεσμικό τρόπο, μια ομάδα εργασίας, στην οποία θα συμμετέχουν εκπρόσωποι και των τριών φορέων, ΕΣΥΔ, ΕΛΟΤ, ΕΙΜ. Ήδη έχει γίνει σχετική προεργασία, έχει ζητηθεί από τους φορείς και έχουν οριστεί από τους φορείς οι εκπρόσωποί τους για αυτή την ομάδα εργασίας.

Θα προχωρήσουμε, λοιπόν, τις επόμενες ημέρες, μέσα στην επόμενη εβδομάδα, δέκα ημέρες το πολύ, θα έχουμε υπογράψει αυτή την υπουργική απόφαση για να προχωρήσει η δουλειά αυτής της ομάδας. Δεν θέλω να επεκταθώ άλλο, θα έχουμε και αύριο την ευκαιρία να πούμε περισσότερα. Θέλω να ευχαριστήσω για μια ακόμη φορά όλους τους φορείς για τη συμμετοχή τους και την πολύ παραγωγική συζήτηση που έγινε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ για τη συμμετοχή σας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Δημαράς Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Τζαμακλής Χάρης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Δήμας Χρίστος, Μπουκώρος Χρήστος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 19.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**